

Sygn. I ACz 1228/14

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Anna Kowacz-Braun

Sędziowie: SA Andrzej Struzik (spr.)

SA Sławomir Jamróg

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 lipca 2014 r. w Krakowie

sprawy z powództwa Instytutu (...) spółki akcyjnej w K.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł.

przy interwencji ubocznej Towarzystwa (...) spółki akcyjnej w W.

na skutek zażalenia interwenientki ubocznej na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie, zawarte w punkcie drugim wyroku z dnia 6 marca 2014 r., sygn. IX GC 335/11

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadać mu treść:

„zasądza na rzecz powódki od pozwanej kwotę 39.706 (trzydziestu dziewięciu tysięcy siedmuset sześciu) złotych, tytułem zwrotu kosztów procesu”,

II. nie obciążać powódki kosztami postępowania zażaleniowego.

Sygn. I ACz 1228/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem, zawartym w wyroku z dnia 6 marca 2014 r., wydanym w sprawie toczącej się pod sygnaturą akt IX GC 335/11, Sąd Okręgowy w Krakowie zasądził na rzecz powódki – Instytutu (...) spółki akcyjnej w K., solidarnie od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. i interwenientki ubocznej Towarzystwa (...) spółki akcyjnej w W. kwotę 39.706 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu. Uzasadniając zaskarżone postanowienie Sąd I instancji wskazał, że o kosztach orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., a złożyły się na nie: opłata od pozwu (29.489 złotych), zaliczka na opinie biegłych uiszczona przez powódkę (3.000 złotych) oraz wynagrodzenie pełnomocnika powódki wraz z opłatą od pełnomocnictwa (7.217 złotych).

Od tego postanowienia zażalenie wywiodła interwenientka uboczna, zaskarżając je w całości. Zarzuciła mu naruszenie przepisów postępowania a to art. 98 § 3 k.p.c. w zw. z art. 107 k.p.c., poprzez obciążenie interwenientki ubocznej kosztami postępowania w sytuacji kiedy ta nie podejmowała w sprawie samodzielnych czynności procesowych oraz art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c., poprzez niewyjaśnienie dlaczego w tej sprawie zaszła przesłanka do obciążenia kosztami interwenientki ubocznej. Powołując się na powyższe zarzuty żaląca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i w tym zakresie przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu, względnie o zmianę zaskarżonego postanowienia i orzeczenie o kosztach procesu poprzez nałożenie obowiązku ich zwrotu wyłącznie na stronę pozwaną.

Powódka nie wniosła odpowiedzi na zażalenie, natomiast pozwana w odpowiedzi na zażalenie wniosła o jego oddalenie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne i jako takie musi prowadzić do zmiany zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 107 k.p.c. interwient uboczny, do którego nie mają zastosowania przepisy o współuczestnictwie jednolitym, nie zwraca kosztów przeciwnikowi strony, do której przystąpił. Sąd może jednak przyznać od interwienta na rzecz wygrywającego sprawę przeciwnika strony, do której interwient przystąpił, zwrot kosztów wywołanych samoistnymi czynnościami procesowymi interwienta. Zgodnie z art. 81 k.p.c. do interwienta ubocznego należy stosować przepisy o współuczestniku jednolitym, jeżeli z istoty spornego stosunku prawnego lub z przepisu ustawy wynika, że wyrok w sprawie ma odnieść bezpośredni skutek prawny w stosunku między interwientem a przeciwnikiem strony, do której interwient przystąpił. Sytuacja taka nie ma miejsca w niniejszej sprawie, bowiem zapadły wyrok nie odnosi skutku między powódką a interwientką uboczną, a jedynie między stronami postępowania.

Interwientka uboczna nie wywołała także kosztów postępowania poprzez swoje samoistne czynności procesowe. Dowody z opinii biegłych zostały przeprowadzone w sprawie na podstawie wniosków złożonych przez powódkę (k. 201-202) oraz pozwaną (k. 118), interwientka uboczna nie wniosła zaś o przeprowadzenie takiego dowodu. Z istoty rzeczy koszty wywołane samoistnymi czynnościami procesowymi interwienta nie obejmują zaś opłaty od pozwu oraz kosztów zastępstwa procesowego. W tym stanie rzeczy zażalenie okazało się uzasadnione.

Wobec powyższego, Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c., biorąc pod uwagę, że postępowanie wywołane zażaleniem było odrębnym postępowaniem wpadkowym, w którym interwientka uboczna występowała w charakterze strony, co prowadziło do przyjęcia, że rozliczenie kosztów następuje na podstawie przepisów art. 98-102 k.p.c., nie zaś na podstawie przepisów o kosztach interwienta ubocznego (art. 107 k.p.c.). Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do obciążenia powódki kosztami postępowania zażaleniowego, bowiem w toku postępowania nigdy nie wniosła ona o zasądzenia na jej rzecz kosztów postępowania od interwientki ubocznej, nie wniosła także (w przeciwieństwie choćby do pozwanej) o oddalenie zażalenia. W tym warunkach obciążenie powódki kosztami postępowania, w sytuacji kiedy dochodzone przez nią roszczenie zostały uwzględnione w całości, byłoby niesprawiedliwe.