

Sygn. akt I ACz 743/15

POSTANOWIENIE

Dnia 27 kwietnia 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Hanna Nowicka de Poraj

SSA Jerzy Bess (spr.)

SSA Robert Jurga

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2014 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

przy uczestnictwie T. L. i E. L.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia uczestników na postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 16 października 2014 r., sygn. akt I Co 84/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 743/14

UZASADNIENIE

Wnioskodawca domagał się nadania klauzuli wykonalności odnośnie punktów I i II prawomocnemu wyrokowi Sądu Okręgowego w Tarnowie, sygn. V GC 18/07 oraz odnośnie punktu II prawomocnemu wyrokowi Sadu Apelacyjnemu w Krakowie sygn. akt I ACa 526/10 również przeciwko (...) spółki jawnej Przedsiębiorstwo (...), (...) spółka jawna w B.. Do wniosku dołączono dokumenty, z których wynika, że egzekucja skierowana przeciwko spółce jest bezskuteczna.

Postanowieniem z dnia 16 października 2014 r. Sąd Okręgowy uwzględnił wniosek i nadał klauzulę wykonalności we wnioskowanym brzmieniu. W uzasadnieniu wskazano, że zostały uwzględnione przesłanki z art. 778¹ k.p.c., a dokumenty przedłożone do wniosku nie budziły wątpliwości.

Zażalenie na postanowienie złożyli uczestnicy, domagając się jego uchylecia. Postanowieniu zarzucili naruszenie art. 778¹ k.p.c. W uzasadnieniu wskazali, że (...) sp. z o. o., która jest następcą prawnym Przedsiębiorstwa (...), (...) spółki jawnej ma wierzytelność do poprzednika prawnego wnioskodawcy, którą potrąciła z wierzytelnością dochodzoną w procesie, który zakończył się wydaniem wyroków, którym nadano klauzulę wykonalności. (...) sp. z o. o. wytoczyła powództwo przeciwegzekucyjne, które zakończyło się na razie nieprawomocnym pozbawieniem tytułu wykonawczego wykonalności. Nadto egzekucja prowadzona na podstawie tego tytułu została zawieszona.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Skarżący nie zaprzeczają temu, że istnieje tytuł wykonawczy, któremu nadano tzw. rozszerzoną klauzulę wykonalności, nie przeczą także, iż dotychczasowa egzekucja przeciwko spółce jawnej była bezskuteczna. Nie zaprzeczają zatem istnieniu przesłanek z art. 778¹ k.p.c.

Ich argumentacja opiera się na twierdzeniu, że wierzytelność stwierdzona tytułem wykonawczym już nie istnieje na skutek potrącenia. Należy jednak zauważyć, że tego rodzaju okoliczność nie może być w ogóle brana pod uwagę w postępowaniu klauzulowym z uwagi na ograniczoną kognicję sądu w takim postępowaniu. Nie można w nim badać, czy zobowiązanie wygasło, może to być jedynie podstawą wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego, które zresztą zostało wytoczone przez następcę prawnego dłużnika.

Wydanie nieprawomocnego wyroku w tym postępowaniu także nie uniemożliwia jeszcze nadania klauzuli wykonalności. Dopiero z chwilą wygaśnięcia wykonalności – tj. w niniejszej sprawie z chwilą uprawomocnienia się wyroku o pozbawieniu wykonalności – orzeczenie przestaje być tytułem egzekucyjnym (art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c.), a zatem ustaje możliwość zaopatrzenia go w klauzulę wykonalności. Skoro wykonalność wyroku jeszcze nie wygasła, nie ustała także możliwość zaopatrzenia go w klauzulę wykonalności, w tym także na podstawie art. 778¹ k.p.c. Kwestia zaś możliwości prowadzenia egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego w postaci wyroku, co do którego zawieszono egzekucję w stosunku do dłużnika głównego, winna podlegać ocenie w postępowaniu egzekucyjnym przez właściwego komornika i ewentualnie sąd w postępowaniu ze skargi na czynności komornicze (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 30 stycznia 2013 r., sygn. akt I ACz 2209/12, Lex nr 1344110).

Mając na względzie powyższe, Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.