

Sygn. akt I ACz 790/15

POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Jan Kremer
Sędziowie:	SSA Anna Kowacz Braun SSA Barbara Górczanowska

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2015 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N.

przeciwko M. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej na postanowienie Sądu Okręgowego - w Krakowie z dnia 29 grudnia 2014 roku , sygn. akt IX GC 464/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

I ACz 790/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2014 roku, sygn. akt IX GC 464/14, Sąd Okręgowy w Krakowie nadał klauzulę wykonalności wyrokowi wydanemu w dniu 6 listopada 2014 roku w sprawie o zapłatę z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w N. przeciwko M. M..

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że Sąd wielokrotnie dokonywał doręczeń stronie powodowej na adres wskazany w pozwie. Większość przesyłek po dwukrotnej awizacji była zwracana z adnotacją: „nie podjęto w terminie”. Taka też sytuacja miała miejsce w przypadku doręczenia zawiadomienia o terminie rozprawy w dniu 23 października 2014 roku. Po dwukrotnej awizacji przesyłka została zwrócona wobec niepodjęcia w terminie (k. 121). Doręczenie to było skuteczne, stosownie do art. 139 § 1 k.p.c. Mimo to Sąd kolejny raz doręczył stronie powodowej zawiadomienie o rozprawie w dniu 23 października 2014 roku. Zawiadomienie to zostało odebrane przez stronę powodową i potwierdzone pieczętką firmową strony powodowej oraz podpisem w dniu 14 października 2014 roku (k. 127). Pomimo prawidłowo doręzonego zawiadomienia przedstawiciel strony powodowej nie stawił się na rozprawie w dniu 23 października 2014 roku, na której Sąd zamknął rozprawę i odroczył ogłoszenie wyroku na dzień 6 listopada 2014 roku. Strona powodowa nie składała wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku, nie złożyła apelacji,

wobec czego wyrok uprawomocnił się w dniu 27 listopada 2014 roku. Tytuł egzekucyjny został zaopatrzony w klauzulę wykonalności stosownie do dyspozycji art. 782 § 1 k.p.c. w zw. z art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. oraz art. 776 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła strona powodowa wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i składając wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku i wniesienia apelacji. Podniosła, że ostatnie pismo w sprawie zostało jej doręczone w dniu 14 października 2014 roku. Na pismo to została sporządzona i wysłana w terminie wyznaczonym przez Sąd odpowiedź. Była to ostatnia korespondencja doręczona przez Sąd w sprawie. Stronie powodowej nie był znany termin rozprawy, ani też termin ogłoszenia wyroku, gdyż o terminach tych przesyłka nie była awizowana. Wskutek powyższego o zapadłym wyroku strona powodowa powzięła wiadomość, gdy otrzymała zawiadomienie o wszczęciu egzekucji przez komornika.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Apelacyjny podziela ustalenie Sądu I instancji przyjmując je za własne, a dodatkowo ustala, że wyrokiem z dnia 6 listopada 2014 r. powództwo zostało oddalone i zasądzono koszty postępowania na rzecz pozwanego / k. 134/. Wyrokowi tej treści nadano klauzulę wykonalności.

Sąd rozpoznający wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bada jedynie, czy przedstawiony tytuł egzekucyjny jest tytułem egzekucyjnym w rozumieniu art. 777 k.p.c. oraz czy nadaje się do wykonania w drodze egzekucji. Sąd nie jest natomiast uprawniony do oceny, czy roszczenie istnieje, a w szczególności nie może badać zasadności roszczenia i obowiązku świadczenia dłużnika wynikającego z tytułu egzekucyjnego (por. postanowienie SN z 5 września 1967 r., I CZ 20/67, OSPiKA 1968, nr 5, poz. 90). Podkreślić także należy, że nie można postępowania klauzulowego w żadnej mierze utożsamiać z postępowaniem rozpoznawczym, jako że rozpoznanie sprawy o nadanie klauzuli wykonalności nie mieści się w pojęciu rozpoznania spraw.

Dłużnik może więc w zażaleniu na postanowienie nadające klauzulę wykonalności podnosić tylko zarzuty przeciwko formalnym warunkom nadania klauzuli wykonalności.

W niniejszej sprawie dłużnik nie kwestionował istnienia tytułu wykonawczego, ani formalnych warunków nadania klauzuli wykonalności. Jego zarzuty ograniczały się do podnoszenia, że w toku postępowania został pozbawiony możliwości obrony swoich praw, co skutkowało nieważnością postępowania.

Jak wynika z powyższych rozważań zarzuty strony powodowej znajdowały się poza kognicją Sądu w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności. Poza zakresem zażalenia pozostawały wnioski o przywrócenie terminu.

Sąd Okręgowy nadając klauzulę wykonalności wyrokowi z dnia 6 listopada 2014 roku procedował zgodnie z art. 782 § 1 k.p.c. w zw. z art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. oraz art. 776 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny na podstawie art. 397 § 2 w zw. z art. 385 k.p.c. oddalił zażalenie.