

Sygn. akt I ACz 2036/15

POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2015 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Andrzej Struzik

Sędziowie: SA Regina Kurek

SA Robert Jurga (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2015 roku w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. V.

przeciwko A. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział I Cywilny z dnia 13 sierpnia 2015 r. sygn. akt I C 2278/13 w przedmiocie przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu w W.

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Robert Jurga SSA Andrzej Struzik SSA Regina Kurek

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy stwierdził swą niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w W.. W uzasadnieniu wskazał, że pozwany w odpowiedzi na pozew podniósł zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu Okręgowego w Krakowie argumentując, że sądem właściwym jest Sąd Okręgowy w W.. Zaznaczył, że właściwość tą ocenia się z punktu widzenia twierdzeń pozwu. Powódka zaś opiera swoje roszczenie na twierdzeniu, że pozwany dopuścił się czynu niedozwolonego polegającego na bezprawnym i zawinionym zaniechaniu złożenia kasacji od wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 czerwca 2003 r., czym wyrządził powódce krzywdę. Sąd Okręgowy wskazał, że powództwo takie można wytoczyć albo przed sąd właściwości ogólnej, tj. sąd, w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania lub siedzibą, albo przed sądem w którego okręgu nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę. Sąd Okręgowy wskazał przy tym, że pod pojęciem miejsca, w którym nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę, należy rozumieć miejsce, w którym ujawniła się którakolwiek z istotnych cech czynu niedozwolonego. Zdarzenie wywołujące szkodę w sprawie należy powiązać z zaniechaniem pozwanego, który w 2004 r. wykonując zawód adwokata w ramach kancelarii mającej siedzibę w W., zaniechał złożenia kasacji. W tej sytuacji niezależnie od przyjętej podstawy sądem właściwym miejscowo będzie Sąd Okręgowy w W..

Zażalenie na postanowienie złożyła powódka i zaskarżając je w całości wniosła o jego uchylenie i w efekcie rozpoznanie sprawy przez Sąd Okręgowy w Krakowie.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzuciła obrazę przepisów postępowania polegającą na naruszeniu art. 35 k.p.c. poprzez błędną wykładnię, polegającą na przyjęciu, że miejscem zdarzenia wywołującego szkodę jest W..

W uzasadnieniu podnosiła, że to w K. miało miejsce zdarzenie powodujące szkodę, bowiem pozwany odmawiając sporządzenia kasacji powiadomił o tym powódkę, która przebywała w K.. W ocenie skarżącej należy przyjąć, że to

właśnie wtedy szkoda wystąpiła, co daje podstawę do kierowania sprawy do sądu (...). Zaznaczyła również, że sprawa w której pełnomocnik odmówił sporządzenia kasacji dotyczyła nieruchomości położonej w K., co również stanowi argument dla poparcia jej stanowiska. Powódka podnosiła też, że dzień w którym nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę, to dzień wystąpienia wszystkich koniecznych elementów stanu faktycznego składających się na zdarzenie, z którym ustawa wiąże odpowiedzialność. Zaznaczyła również, że czyn jaki powódka przypisuje pozwanemu miał charakter wielocłonowy, zaś powódka dowiedziała się o nim w K., co uzasadnia przyjęcie właściwości przemiennej (...) sądu. Powódka wskazała ponadto, że sprawa winna być rozpoznawana przez (...) sąd ze względów funkcjonalnych i humanitarnych, bowiem powódka jest osobą mającą problemy ze zdrowiem i nie będzie mogła efektywnie działać przed sądem wW.. Zaznaczyła również, że w K. zamieszkując w większości powołani przez powódkę świadkowie oraz tutaj znajdują się akta sądowe.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W świetle okoliczności sprawy, gdzie nie budzi wątpliwości to, że miejscem zamieszkania pozwanego jest W. istotne z punktu widzenia oceny było czy miejscem zdarzenia, z którym powódka wiąże swoje roszczenia był K. czy W.. W omawianym przypadku istotne było czy w treści pozwu zostały podane okoliczności wskazujące miejsce zdarzenie, z którym powódka wiąże powstanie szkody. Takie okoliczności w ocenie Sądu Apelacyjnego zostały przez powódkę wskazane i dają podstawę do ustalenia, że Sąd Okręgowy K. nie jest właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy, co czyniło zarzut podniesiony przez pozwanego skutecznym. Powódka swoją szkodę wiąże z brakiem wniesienia kasacji od wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego wW., przez pełnomocnika, który w okresie tego zaniechania wykonywał swój zawód na terenie W., gdzie ewentualnie miały być podjęte te czynności. Również W. była siedzibą Naczelnego Sądu Administracyjnego, do którego pozwany zaniechał wniesienia skargi oraz sformułował opinię o braku podstaw do jej wniesienia. Tym samym okoliczności sprawy nie dają podstaw do przyjęcia, że zdarzeniem wywołujące szkodę miało miejsce na terenie K.. Przywołane w treści zażalenia argumenty są chybione. W szczególności nie ma znaczenia dla zastosowania art. 35 k.p.c. okoliczność, że powódka w chwili otrzymania informacji o zaniechaniu pełnomocnika przebywała na terenie K., bowiem okoliczność tą należy wiązać ze skutkami, które nastąpiły po zdarzeniu jakim było zaniechanie. Chybiony był również argument odnoszący się do miejsca położenia nieruchomości, której dotyczyło postępowanie administracyjne, bowiem nie jest przedmiotem niniejszego postępowania spór o własność lub inne prawo rzeczowe na nieruchomości, ani roszczenia osobiste związane z tym sporem dochodzone łącznie z nim przeciwko temu samemu pozwanemu (art. 38 k.p.c.). Za chybione należy uznać również twierdzenie jakoby przedmiotowe zdarzenie miało charakter złożony, którego koniec nastąpił w K., bowiem w ocenie Sądu Apelacyjnego koniec zdarzenia nastąpił z ostatecznym podjęciem decyzji o zaniechaniu wniesienia kasacji, bowiem to zdarzenie można wiązać z pewnym procesem intelektualnym pozostającym w związku z brakiem wniesienia kasacji, nie zaś moment przekazania tej informacji powódcie, kiedy to pełnomocnik podjął już decyzję. Nie mogły również odnieść skutku argumenty zażalenia, w ramach których powódka wskazywała celowość rozpoznania sprawy przez Sąd Apelacyjny, bowiem okoliczności te nie mają znaczenia z punktu widzenia przedmiotowego postępowania, w ramach którego Sąd ocenia jedynie skuteczność zarzutu, braku właściwości miejscowej. W kontekście podniesionych w tym kierunku argumentów jedynie na marginesie należy wskazać, że powódka korzysta z pomocy profesjonalnego pełnomocnika, a zatem potrzeba jej bezpośredniego udziału w rozprawach może być ograniczona. Przedmiotem analizy z punktu widzenia zgłoszonego roszczenia będą dokumenty, które sąd musi wypożyczyć ewentualnie skorzystać z odpisów przedstawionych przez pełnomocnika, a zatem miejsce ich aktualnego położenia nie ma znaczenia. Ponadto w razie konieczności przesłuchania świadków istnieje możliwość skorzystania z pomocy sądowej i przesłuchania ich w sądzie właściwym z uwagi na miejsce ich zamieszkania.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie powódki działając na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c.

SSA Robert Jurga SSA Andrzej Struzik SSA Regina Kurek