

Sygn. akt I ACz 741/16

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Hanna Nowicka de Poraj

Sędziowie: SSA Jerzy Bess (spr.)

SSA Grzegorz Krężolek

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2016 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa L. B.

przeciwko D. B.

o zachowek

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 3 lutego 2016 roku, sygn. akt I C 996/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Grzegorz Krężolek SSA Hanna Nowicka de Poraj SSA Jerzy Bess

Sygn. akt I ACz 741/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powódki o udzielenie zabezpieczenia.

W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia podał, że w okolicznościach niniejszej sprawy powódce wydany został tytuł wykonawczy, oraz że, jakkolwiek termin spełnienia świadczenia przysługującego jej na podstawie ugody zawartej przez strony w dniu 17 grudnia 2015 roku jeszcze nie nastąpił, powódka domaga się udzielenia zabezpieczenia poprzez obciążenie nieruchomości pozwanego hipoteką przymusową. W ocenie Sądu I instancji podstawę takiego zabezpieczenia stanowić może zgodnie z art. 109 w zw. z art. 68 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece tytuł wykonawczy wydany powódce, co sprawia, że brak podstaw do udzielenia zabezpieczenia ze względu na brak interesu prawnego powódki w jego uzyskaniu.

Powódka zaskarżyła przedmiotowe postanowienie zażaleniem, zarzucając sprzeczność poczynionych przez Sąd I instancji ustaleń faktycznych z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, polegający na uznaniu braku interesu prawnego powódki w udzieleniu zabezpieczenia, pomimo zaistnienia przesłanek przewidzianych w przepisach stanowiących podstawę wydanego rozstrzygnięcia. Na podstawie tak ujętego zarzutu powódka wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Wniosła także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z odpisu ugody zawartej sądowej w niniejszej sprawie zaopatrzonej w klauzulę wykonalności.

W uzasadnieniu zażalenia podano, że powódka, już po wydaniu zaskarżonego postanowienia, uzyskała tytuł wykonawczy, oraz że termin spełnienia świadczenia jeszcze nie nastąpił, w związku z czym nie ma podstaw do negowania istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Do zażalenia dołączono zawartą przed Sądem I instancji w dniu 17 grudnia 2015 roku ugodę zaopatrzoną w klauzulę wykonalności.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne, a powołane w nim zarzuty wynikają z niezrozumienia motywów rozstrzygnięcia Sądu I instancji.

Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi bądź poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi bądź poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ § 2 k.p.c.). Przesłankę uprawdopodobnienia interesu prawnego rozpatrywać należy w odniesieniu do okoliczności danej, konkretnej sprawy, w tym do wnioskowanego sposobu zabezpieczenia. Nie można mówić o interesie prawnym w udzieleniu zabezpieczenia w sytuacji, w której zamierzony przez wnioskodawcę cel zabezpieczenia może zostać osiągnięty w inny przewidziany prawem sposób. Powódka wniosła zabezpieczenie jej roszczenia poprzez ustanowienie na nieruchomości pozwanego hipoteki przymusowej. Stosownie jednak do treści art. 109 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, wierzyciel, którego wierzytelność jest stwierdzona tytułem wykonawczym, określonym w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym, może na podstawie tego tytułu uzyskać hipotekę na wszystkich nieruchomościach dłużnika. Powódka może więc uzyskać wpis hipoteki na nieruchomości pozwanego - wniosek oparty o art. 109 u.k.w.h. składa się jednak bezpośrednio do sądu wieczystoksięgowego, a nie do sądu, który rozpoznawał sprawę.

Tym samym, jako że przepisy prawa przewidują odrębny tryb uzyskania wpisu hipoteki przymusowej na nieruchomości dłużnika w przypadku dysponowania tytułem wykonawczym, wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez wpis takiej hipoteki musi zostać oddalony, gdyż brak interesu prawnego, o którym mowa w art. 730¹ k.p.c. Zaskarżone postanowienie jest więc w pełni poprawne, powódka zaś może wykorzystać wydany jej tytuł wykonawczy w postępowaniu wieczystoksięgowym.

Wobec powyższego zażalenie należało oddalić, co Sąd Apelacyjny uczynił na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

SSA Grzegorz Krężolek SSA Hanna Nowicka de Poraj SSA Jerzy Bess