

Sygn. akt I A Cz 838/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Wojciech Kościółek (spr.)

Sędziowie: SSA Hanna Nowicka de Poraj

SSA Marek Boniecki

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2016 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Z. S. i S. S.

przeciwko P. S.

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 26 stycznia 2016r. sygn.. akt I C 3264/14

***postanawia***

***oddalić zażalenie.***

SSA Hanna Nowicka de Poraj SSA Wojciech Kościółek SSA Marek Boniecki

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowienie Sąd Okręgowy w Kielcach odrzucił na podstawie art. 370 w zw. z art.397 § 2 k.p.c. zażalenie pozwanego P. S. na czynność w postaci wezwania do uiszczenia kosztów sądowych, które wynikają z prawomocnego orzeczenia sądu uznając je za niedopuszczalne w świetle art. 394 k.p.c.

Zażalenie określone jako sprzeciw złożył pozwany, zarzucając, że złożył skargę o wznowienie postępowania zakończonym prawomocnym wyrokiem z uwagi na nieważność tamtego postępowania, a nadto, że znajduje się w ciężkiej sytuacji materialnej, która wyklucza możliwość pokrycia opisanych należności sądowych.

Rozpoznając zażalenie zważył Sąd Apelacyjny co następuje;

Zażalenie jako bezzasadne podlega oddaleniu.

W szczególności katalog rozstrzygnięć sądowych od których przysługuje zażalenie jest ściśle określony przepisami kodeksu postępowania cywilnego, który nie przewiduje takiego środka prawnego dla wezwania do uiszczenia kosztów sądowych, które wynikają z prawomocnego orzeczenia sądu. Zagadnienie bowiem środków prawnych, które przysługują stronie obciążonej kosztami sądowymi z mocy prawomocnego orzeczenia sądowego regulują przepisy tytułu V ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2014r. poz. 1025 ze zm.), dotyczącego umarzania, rozkładania na raty i odraczania terminu zapłaty należności sądowych. Definicję pojęcia „należność sądowa” na użytek tytułu V zawiera art. 119 tej ustawy Należnościami sądowymi są należności Skarbu Państwa z tytułu: nieuiszczonych kosztów sądowych orzeczonych w postępowaniu cywilnym (niepobraných opłat sądowych i

wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa wydatków). Przepisy tego tytułu regulują zatem rozłożenie na raty lub odroczenie terminu płatności na wniosek dłużnika (art. 120), umorzenie należności w całości lub w części na wniosek dłużnika (art. 121), umorzenie należności w całości lub w części z urzędu (art. 122). W konsekwencji należy uznać, że ustawodawca nie pozbawia strony możliwości ochrony swych praw w ramach tej regulacji prawnej, co nie oznacza wszakże dopuszczalności składania zażaleń od treści wezwań sądowych związanych z opisanymi kosztami. W świetle powyższego podzielać stanowisko Sądu I instancji wskazać należy, że pozwany skorzystał z nieadekwatnego i niedopuszczalnego prawem środka prawnego dla ochrony swych praw w sytuacji, w której fakt wszczęcia postępowania ze skargi o wznowienie postępowania zakończonego opisanym wyrokiem sam w sobie nie eliminuje z obrotu prawnego orzeczenia obligującego określoną stronę do pokrycia nieuiszczonych kosztów.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji postanowienia na podstawie wskazanych przepisów i art. 385 k.p.c., w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Hanna Nowicka de Poraj SSA Wojciech Kościółek SSA Marek Boniecki