

Sygn. akt I ACz 1236/16

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lipca 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Jan Kremer (spr.)
Sędziowie:	SSA Zbigniew Ducki SSA Sławomir Jamróg

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 lipca 2016 r. w Krakowie

sprawy z powództwa P. C., T. C., J. C., U. C.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę zadośćuczynienia w przedmiocie kosztów procesu zawartych w wyroku na skutek zażalenia powoda J. C. i powódki U. C.

od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach

z dnia 15 marca 2016 r. sygn. akt I C 708/15

postanawia:

oddalić zażalenie

I ACz 1236/16

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Kielcach w sprawie z powództwa U. C. i J. C. przeciwko pozwanemu (...) S.A. w W. wyrokiem z dnia 15 marca 2016 r. uwzględnił w części powództwo, a orzekając o kosztach postępowania (pkt III wyroku) zniósł wzajemnie między stronami koszty zastępstwa procesowego, przy czym nie obciążył stron nieuiszczoną częścią wydatków, powodowie zaś byli zwolnieni od kosztów sądowych.

Sąd w uzasadnieniu stwierdził, że podstawę rozstrzygnięcia o kosztach procesu w pkt. III sentencji stanowi art. 100 k.p.c., zgodnie z którym Sąd wzajemnie zniósł między stronami koszty zastępstwa procesowego, zaś w pkt. IV sentencji na podstawie art. 102 k.p.c. nie obciążył stron kwotą nieuiszczonych wydatków (kwotą 176 zł tytułem wynagrodzenia biegłej psycholog opiniującej w sprawie).

Zawarte w wyroku postanowienie o kosztach procesu zaskarżyli powodowie działający przez pełnomocnika zarzucając naruszenie art. 100 k.p.c. przez niezasadne zastosowanie metody wzajemnego zniesienia pomiędzy stronami kosztów zastępstwa procesowego, podczas gdy zasadne jest zastosowanie metody stosunkowego rozdzielenia kosztów zastępstwa procesowego i w związku z tym wnieśli o zmianę pkt III wyroku przez zasądzenie na rzecz U. C. kwoty 171,36 zł, a na rzecz J. C. kwoty 2400zł; ewentualnie o zasądzenie kwoty 1080- zł na rzecz powodów, jak też zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego i rozpoznanie zażalenia przez Sąd Okręgowy jako oczywiście uzasadnionego.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Pomijając dopuszczalność ewentualnego rozpoznania zażalenia przez Sąd I instancji, to już z wniosków zażalenia wynikało, że nie było ono oczywiście uzasadnione.

Sąd Apelacyjny ustalił, że powodowie w pozwie wraz z T. i P. C. dochodzili łącznie 278 000zł, przy czym T. i P. C. zawarli z pozwanym w trakcie postępowania ugodę w kwotach po 18 800zł każdy, a w ugodzie otrzymali tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego po 1200zł, przy dochodzeniu w pozwie kwot po 82 000zł.

Powód J. C. dochodził kwoty 30 000zł i taką na jego rzecz zasądzono, a powódka U. C. dochodziła kwoty 84 000zł, a uwzględniono 44 000zł.

W pozwie wynagrodzenie pełnomocnika określone zostało na kwotę 14 400zł jako dwukrotność stawki minimalnej wynikającej z § 6 pkt 7 w zw. z § 2 pkt 2 Rozporządzenia Min. Spaw. Z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ... (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.).

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny zauważa, że powodowie występujący w sprawie wygrali łącznie 111 600zł, przy wartości przedmiotu sporu 278 000zł. Otrzymali przy zawarciu ugód 2400zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Ponadto zauważyć należy, że w sprawie brak przesłanek do podwyższenia wynagrodzenia, sprawa była typowa, poza pozwem złożono dwa pisma procesowe, w tym jedno odnoszące się zwięźle do opinii biegłego. Pełnomocnik w pozwie określił sposób obliczenia wynagrodzenia.

Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 10 lipca 2015 r. III CZP 29/ 15 wskazał na możliwość obniżenia wynagrodzenia pełnomocnika przy uwzględnieniu nakładu pracy i charakteru sprawy.

Uwzględniają okoliczności sprawy, a więc stanowisko zawarte w pozwie, nakład pracy, wynik łączny postępowania, brak podstaw do zmiany orzeczenia i zażalenie na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. uległo oddaleniu.

SSA Sławomir Jamróg SSA Jan Kremer SSA Zbigniew Ducki