

Sygn. akt I ACz 133/17

POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2017 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Wojciech Kościółek (spr.)

Sędziowie: SSA Anna Kowacz-Braun

SSA Teresa Rak

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2017 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Szkoły (...) w K.

przeciwko M. B.

o zadośćuczynienie i odszkodowanie

na skutek zażalenia strony powodowej (...) Szkoły (...) w K.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 15 grudnia 2016 roku, sygn. akt I C 733/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSA Anna Kowacz-Braun SSA Wojciech Kościółek SSA Teresa Rak

Sygn. akt I ACz 133/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie odrzucił zażalenie strony powodowej (...) Szkoły (...) w K. na zarządzenie Przewodniczącego posiedzenia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 27 czerwca 2016 r.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy podał, że zarządzeniem z dnia 29 września 2016 r. strona powodowa została wezwana do uzupełnienia braku formalnego zażalenia poprzez przedłożenie aktualnego odpisu KRS strony powodowej, w którym ujawnione zostały osoby uprawnione do reprezentowania strony powodowej w postępowaniu zażaleniowym, a w szczególności osoby podpisane pod zażaleniem na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 27 czerwca 2016 r., w terminie tygodniowym od daty otrzymania wezwania, pod rygorem odrzucenia zażalenia. Wezwanie zostało doręczone stronie powodowej w dniu 31 października 2016 r., a zatem termin na uzupełnienie wymienionego wyżej braku zażalenia upłynął z dniem 7 listopada 2016 r. Pomimo wezwania, osoby podpisane pod zażaleniem nie wykazały należyte swojego umocowania do działania w niniejszej sprawie. W dniu 25 maja 2016 r. strona powodowa przedłożyła notarialnie poświadczone odpisy protokołu nr (...) i uchwały z dnia 20 października 2015 r. W uchwale zawarte jest oświadczenie o wyborze zarządu w osobach E. M., A. C. i J. T.. Wymienione osoby złożyły swoje podpisy pod zażaleniem na zarządzenie Przewodniczącego z dnia 27 czerwca 2016 r. Z urzędu Sądowi pierwszej instancji wiadomo było, że w KRS strony powodowej jako członkowie zarządu ujawnieni są E. M., M. K., M. M. i D. C., oraz że prowadzona jest sprawa do sygn. akt XIV K 586/13/S na skutek aktu oskarżenia zatwierdzonego przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej – K. Wschód (2 Ds. 831/11). Oskarżenie skierowane przeciwko E. M. obejmuje

zarzut usiłowania wyłudzenia poświadczenia nieprawdy poprzez wprowadzenie w błąd pracownika Sądu Rejonowego (...)w K. Wydział XI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego poprzez przedłożenie protokołów i uchwał, które faktycznie prawnie nie zostały podjęte, posługując się przy tym autentyczną uprzednio podrobioną listą obecności (...) stowarzyszenia (...) dołączoną do wniosku. W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy uznał, że osoby działające w niniejszym postępowaniu za stronę powodową nie wykazały dostatecznie swojego umocowania. Nie przedstawiły bowiem jedyne wiarygodnego dokumentu w tym przedmiocie – odpisu KRS strony powodowej – zawierającego ujawnienie tych osób jako członków zarządu, zaś z informacji zawartych w systemie elektronicznym KRS wynika, że spośród ujawnionych tam członków zarządu w niniejszej sprawie działa tylko E. M., a pozostałe osoby działające w niniejszej sprawie nie są tam ujawnione. Natomiast w wypadku strony powodowej obowiązuje reprezentacja łączna trzech członków zarządu, w tym prezesa lub wiceprezesa. Natomiast w świetle okoliczności ujawnionych w wyżej powołanej sprawie XIV K 586/13/S przedłożony przez E. M. odpis protokołu i uchwały o wyborze członków zarządu, mimo że nie objęty aktem oskarżenia w ww. sprawie, nie może być oceniony jako wiarygodny dokument wykazujący powołanie wskazanych w uchwale osób jako członków zarządu. W ocenie Sądu Okręgowego nie zostało więc wykazane ani nawet uprawdopodobnione, aby w niniejszej sprawie za stronę powodową działały osoby uprawnione do jej reprezentowania, co skutkowało odrzuceniem zażalenia na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła strona powodowa, wnosząc o uchylenie go w całości, przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania z uwzględnieniem dowodów z akt spraw wskazanych w zażaleniu, ujawnienie dowodu z opinii biegłego sądowego na okoliczność rzekomego podrobienia podpisu pozwanej, złożenie oświadczenie przez SSR M. S.co do jednego z dowodów oraz zwolnienie strony powodowej od kosztów sądowych z uwagi na to, że posiada status (...). W uzasadnieniu strona powodowa odwołała się do szeregu spraw karnych i cywilnych z jej udziałem, z których w jej ocenie wynika, że jest pokrzywdzona działaniem instytucji publicznych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

W ocenie Sądu Apelacyjnego zaskarżone postanowienie nie było prawidłowe.

Stosownie do art. 130 § 2 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c., Sąd pierwszej instancji odrzuca zażalenie, którego braków strona nie uzupełniła w terminie. Taka decyzja procesowa musi jednak zostać poprzedzona odpowiednim wezwaniem, z którego wynika, jakie braki należy uzupełnić i w jaki sposób strona powinna to zrobić. Niewątpliwie wezwanie do wykazania osób uprawnionych do reprezentacji osoby prawnej, którą jest strona powodowa, mieściło się w tej kategorii, ponieważ w myśl art. 67 § 1 k.p.c., osoby prawne oraz jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 64 § 1⁽¹⁾, dokonują czynności procesowych przez swoje organy albo przez osoby uprawnione do działania w ich imieniu. Jednak w ocenie Sądu Apelacyjnego wezwanie do przedłożenia aktualnego odpisu KRS strony powodowej (k. 64), w sytuacji, gdy w aktach sprawy znajdował się już taki odpis (k. 30-33), nie miało uzasadnienia. Strona powodowa przedłożyła bowiem dla wykazania umocowania osób działających w jej imieniu odpis protokołu posiedzenia Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Sprawozdawczo-Wyborczego (...) Stowarzyszenia (...) z dnia 20 października 2015 r. (k. 16-17) oraz uchwałę Zarządu Stowarzyszenia nr (...)z tego samego dnia (k. 18), z których wynika, że w skład zarządu wchodzi osoby podpisane pod zażaleniem, na co zresztą Sąd Okręgowy zwraca uwagę w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. Wątpliwości Sądu pierwszej instancji koncentrowały się natomiast jedynie wokół tego, czy powyższa uchwała o powołaniu zarządu została podjęta w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności z udziałem uprawnionych do tego osób, zatem brak było jakichkolwiek podstaw do wzywania skarżącego jedynie do przedstawiania aktualnego odpisu z KRS celem ustalenia właściwej reprezentacji strony skarżącej. Powołany przez Sąd pierwszej instancji fakt, że wobec E. M., występującej jako prezes stowarzyszenia, toczy się postępowanie karne dotyczące usiłowania wyłudzenia poświadczenia nieprawdy poprzez wprowadzenie w błąd pracownika Sądu Rejonowego (...)w K. Wydział XI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego poprzez przedłożenie protokołów i uchwał, które faktycznie prawnie nie zostały podjęte, posługując się przy tym autentyczną uprzednio podrobioną listą obecności (...) stowarzyszenia (...) dołączoną do wniosku, nie daje

podstawy, by odmówić wiary powołanym dokumentom. Postępowanie to nie dotyczy bowiem uchwały ani protokołu przedłożonych w niniejszej sprawie, lecz dokumentów z lat 2008-2011.

Rozbieżność co do osób uprawnionych do reprezentowania strony powodowej zachodząca między odpisem aktualnym KRS strony powodowej a uchwałą o powołaniu zarządu z dnia 20 października 2015 r. nie może stanowić automatycznie podstawy odrzucenia zażalenia. Wpisy w KRS, pomimo przysługującego im domniemania prawdziwości (art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym – tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 687), mają bowiem charakter deklaratoryjny (art. 15 i 16 ustawy o KRS). Sąd Okręgowy powinien był zatem rozważyć wezwanie strony powodowej do przedłożenia dokumentów, z których wynika istnienie i ważność uchwały o powołaniu zarządu. W konsekwencji wydane postanowienie o odrzuceniu zażalenia należało uznać za przedwczesne.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone postanowienie na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Anna Kowacz-Braun SSA Wojciech Kościółek SSA Teresa Rak