

Sygn. akt I ACz 1102/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2017 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer (spr.)

Sędziowie: SSA Jerzy Bess

SSA Barbara Baran

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2017 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Skarbu Państwa- Naczelnika Urzędu Skarbowego K.

przeciwko K. W.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

w przedmiocie zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 31 marca 2017r. , sygn. akt I C 657/16

postanawia:

1. oddalić zażalenie,
2. zasądzić od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwotę 1800 zł (tysiąc osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

SSA Jerzy Bess SSA Jan Kremer SSA Barbara Baran

Sygn. akt I ACz 1102/17

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie udzielił Skarbowi Państwa-Naczelnikowi Urzędu Skarbowego (...)w K. zabezpieczenia poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej do kwoty 50.000,00 zł na własnościowym spółdzielczym prawie do lokalu mieszkalnego nr (...) położonym na(...)nr (...)w K. dz. (...)o pow. 50,10 m2, dla którego Sąd Rejonowy (...)w K., IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr (...).

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy podał, że uprawniony- Skarb Państwa- Naczelnik Urzędu Skarbowego (...)w K. wystąpił przeciwko obowiązanej K. W. z pozwem o uznanie za bezskuteczną w stosunku do niego umowy o podział majątku dorobkowego z dnia 8 kwietnia 2011 r. (Rep.(...)nr (...)), zawartej pomiędzy dłużnikiem Skarbu Państwa R. W., a obowiązaną K. W.. Proces zakończył się ugodą, w której obowiązana zobowiązała się spłacić dług za dłużnika – w ratach. Ugoda ta stanowiła między innymi, że rata 30.000 zł i kolejna 20.000 zł obowiązana zapłaci Skarbowi Państwa w terminach odpowiednio do 31 grudnia 2017 r i do 31 grudnia 2018 r. Roszczenie strony powodowej było zabezpieczone zakazem zbywania własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu objętego obecnym postanowieniem. Postanowieniem z dnia 3 marca 2017 r. Sąd Okręgowy wobec prawomocności postanowienia o umorzeniu postępowania stwierdził na wniosek pozwanej upadek wspomnianego zabezpieczenia.

Zdaniem Sądu Okręgowego wniosek strony powodowej zasługiwał na uwzględnienia bowiem dotyczył on roszczenia którego termin spełnienia jeszcze nie nastąpił a strona powodowa uprawdopodobniła interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia wyrażający się w prawdopodobieństwie zbycia lokalu mieszkalnego stanowiącego wartościowy składnik majątkowy pozwanej na której dotychczas zabezpieczone było powództwo.

Postanowienie to zaskarżyła pozwana w całości domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia oraz zasądzenie od uprawnionego na rzecz obowiązanej kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzuciła naruszenie art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. poprzez nieuzasadnione uznanie, że uprawniony wykazał interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, art. 730<sup>1</sup> § 3 k.p.c. poprzez nieuwzględnienie interesów obowiązanej i ustanowienie zabezpieczenia obciążającego obowiązaną ponad potrzebę.

W odpowiedzi strona powodowa wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje;

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew wywodom zażalenia strona powodowa uprawdopodobniła interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, o którym mowa w art. 730<sup>1</sup> k.p.c., określa się jako obiektywną w świetle obowiązujących przepisów, czyli wywołaną rzeczywistą koniecznością ochrony określonej sfery prawnej, potrzebę uzyskania orzeczenia sądowego odpowiedniej treści. W związku z tym, iż celem zabezpieczenia jest udzielenie tymczasowej ochrony prawnej podmiotom potrzebującym, interes prawny istnieje w przypadku, gdy zachodzi potrzeba zapewnienia uprawnionemu "należytej ochrony prawnej", zanim uzyska on ochronę definitywną (ostateczną), czyli zanim zostanie osiągnięty cel postępowania w sprawie, w związku z którym następuje udzielenie zabezpieczenia. Z kolei "należyta ochrona prawna" polega na usunięciu naruszenia albo zagrożenia naruszenia praw uprawnionego. W niniejszej sprawie jakkolwiek warunkiem zawarcia ugody było rozłożenie dług na raty i pozwana obecnie zapłaciła już połowę rat to wcale to nie oznacza, że zapłata kolejnych rat jest pewna skoro pozwana wniosła o stwierdzenie upadku zabezpieczenia, które zabezpieczało wykonanie zawartej ugody. Stwierdzenie upadku zabezpieczenia czyni bowiem możliwym sprzedaż lokalu mieszkalnego, który jest składnikiem majątku pozwanej a aktywność pozwanej w zakresie urealnienia takowej możliwości czyni prawdopodobnym, że zamiarem pozwanej jest sprzedaż lokalu.

Okoliczność, że pozwana posiada inny majątek nie zmienia zapatrywania na kwestię uprawdopodobnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Pozwana nie wskazała majątku, z którego byłoby możliwa skuteczna egzekucja. Skoro zaś pozwana zawarła ugodę z rozłożeniem na raty zasadne jest twierdzenie, że nie posiada takiego majątku aby możliwa była skuteczna egzekucja całego zobowiązania.

Aktywność procesowa pozwanej zmierzająca do wykreślenia zakazu zbywania lokalu mieszkalnego z księgi wieczystej czyni prawdopodobnym zamiar wyzbycia się przez pozwaną tego majątku. W przeciwnym razie pozwana nie skłaniałaby się do takiej aktywności.

Podawane przez pozwaną przyczyna wniosku o stwierdzenie upadku zabezpieczenia tj. chęć ubiegania się o kredyt w celu spełnienia zobowiązania wobec strony powodowej jest gołosłowna. Nadto takiej możliwości nie wyłącza obecne zabezpieczenie.

Powyższe czyni także bezprzedmiotowym zarzut obciążenia obowiązanej ponad potrzebę.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. art. 385 k.p.c. w zw z art. 397 §2 k.p.c. O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1i 3 k.p.c. w

zw. z art. 99 k.p.c. w zw. z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

SSA Jerzy Bess SSA Jan Kremer SSA Barbara Baran