

Sygn. akt I ACz 1527/17

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący : SSA Jan Kremer (spr.)

Sędziowie: SSA Zbigniew Ducki

SSA Marek Boniecki

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2017r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa V. G.

przeciwko N. C. oraz H. C.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

na skutek zażalenia powoda na punkt II postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 24 maja 2017r. , sygn. akt. I C 1970/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Zbigniew Ducki SSA Jan Kremer SSA Marek Boniecki

Sygn. akt I ACz 1527/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie udzielił zabezpieczenia powództwa o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną poprzez zakazanie pozwanej H. C. zbywania bądź obciążania pod jakimkolwiek tytułem prawnym na rzecz jakichkolwiek osób trzecich nieruchomości budynkowej przy ul. (...) w K., objętej księgą wieczystą nr (...), do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie, oddalił wniosek w pozostałym zakresie, oddalając dalej idący wniosek.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że powód wniósł o udzielenie zabezpieczenia poprzez zakazanie pozwanej H. C. zbywania bądź obciążania pod jakimkolwiek tytułem prawnym na rzecz jakichkolwiek osób trzecich nieruchomości stanowiącej posesję nr (...) przy ul. (...) w K., objętej księgą wieczystą o nr (...), do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie, a także poprzez: zajęcie rachunków bankowych N. C. oraz H. C. do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania.

Uzasadniając żądanie pozwu powód podał, że pomiędzy powodem a N. C. przed Sądem Okręgowym toczyło się postępowanie sądowe o zapłatę łącznie 912.317 zł z tytułu rozliczeń majątkowych związanych z istniejącym między nim a N. C. konkubinatem oraz rozliczeń dochodów z przedsiębiorstwa działającego pod firmą (...) N. C., zarejestrowanego formalnie na nazwisko N. C., ale faktycznie prowadzonego w większości przez powoda. Wyrokiem z dnia 1 marca 2016 r. Sąd Okręgowy w Krakowie zasądził od N. C. na rzecz pozwanego V. G. kwotę 346.026 zł. Wyrokiem z dnia 12 stycznia 2017 r. Sąd Apelacyjny w Krakowie, sygn. akt I ACa 1048/16 oddalił apelacje obu stron postępowania.

Powód wskazał również, że w dniu 23 marca 2016 r. przed notariuszem B. C., nr rep. (...), kancelaria notarialna w O., N. C. darowała na rzecz H. C. prawo własności nieruchomości zabudowanej domem mieszkalnym nr (...) położonym przy ul. (...) w miejscowości K. objętej księgą wieczystą nr (...). Zdaniem powoda skutek zawarcia umowy darowizny, pozwana N. C. wyzbyła się ostatniego składnika majątkowego pozwalającego na zaspokojenie jego roszczeń zasądzonych wyrokiem. Powód wskazał w tym zakresie, że Sąd Okręgowy w sprawie o sygn. akt I C 1027/13 zwolnił N. C. w całości od obowiązku ponoszenia opłaty sądowej od apelacji. Według powoda oznacza to, że skoro pozwana N. C. nie jest w stanie bez uszczerbku dla utrzymania jej i rodziny uiścić opłaty od apelacji w wysokości 17.302 zł, to jej stan majątkowy oraz rodzinny tym bardziej nie pozwalają na zapłatę kilkusettyśięcznego roszczenia powoda.

W ocenie Sądu Okręgowego wnioski powoda o zabezpieczenie zasługiwał na uwzględnienie. Wiarygodność zgłoszonego roszczenia została uprawdopodobniona przede wszystkim przedłożonymi dokumentami. Twierdzenia powoda w oparciu o powołane dokumenty świadczą o przysługującym jej roszczeniu względem pozwanych, w oparciu o przepisy art. 527 i nast. k.c. Niemniej jednak należy podkreślić, że Sąd dokonuje jedynie wstępnej analizy dostarczonego materiału dowodowego. Możliwość dojścia, w wyniku pełnego postępowania, do wniosku o niezasadności roszczenia, jest oczywistym założeniem tej instytucji.

W ocenie Sądu Okręgowego, powód uwiarygodnił również posiadanie interesu prawnego w udzieleniu mu zabezpieczenia. Z podanych przez powoda okoliczności wynika mianowicie, iż mająca stanowić przedmiot zabezpieczenia nieruchomość budynkowa będąca przedmiotem darowizny na rzecz H. C. stanowił jedyny istotny składnik majątku pozwanej N. C.. Biorąc pod uwagę stan majątkowy pozwanej, zwłaszcza w odniesieniu do uwzględnionego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych w sprawie I C 1027/13, dalsze rozporządzenie przedmiotową nieruchomością przez pozwaną H. C. uniemożliwi lub co najmniej poważnie utrudni wykonanie zapadłego w przedmiotowej sprawie orzeczenia.

W pozostałym zakresie Sąd Okręgowy wniosek oddalił z uwagi na nieadekwatny do charakteru roszczenia, któremu ma być udzielona ochrona prawna sposób zabezpieczenia. Ewentualne pozytywne dla powoda rozstrzygnięcie zapewni możliwość egzekucji niespłaconej przez N. C. należności bezpośrednio ze spornej nieruchomości. Nie będzie natomiast w żadnej mierze odnosiło się do innych składników majątku H. C..

Mając powyższe na uwadze, Sąd – na podstawie art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 755 § 1 pkt 2 k.p.c. - orzekł jak w sentencji postanowienia.

Postanowienie to zaskarżył w punkcie II – oddalającym dalej idący wniosek - w całości powód wnosząc o jego zmianę poprzez zajęcie rachunków bankowych obydwu pozwanych do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Krakowie do ponownego rozpoznania i zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Zarzucił mu naruszenie art. 755 k.p.c. poprzez nie udzielenie zabezpieczenia w sposób wnioskowany przez powoda tj. poprzez zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych pozwanych pomimo że wymieniony przepis pozwala na udzielenie zabezpieczenia w każdy sposób, który można uznać za odpowiedni co nie wyklucza zabezpieczenia poprzez zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Powód wystąpił z pozwem przeciwko N. C. i zabezpieczenie roszczenia może być skierowane przeciwko osobie pozwanej, a więc nie może być uwzględnione w stosunku do H. C.. Przeciwno możliwości uwzględnienie wniosku przemawia także żądanie pozwu oparte na treści art. 527 i n. kodeksu postępowania cywilnego.

W konsekwencji nie jest zasadny zarzut naruszenia art. 755 k.p.c. Wskazany sposób zabezpieczenia nie koresponduje z żądaniem wysuniętym w pozwie, a w szczególności ze skutkiem uwzględnienia takiego żądania, którym jest możliwość egzekucji długu z przedmiotu czynności prawnej, która została uznana za bezskuteczną. Nadto powód wniosek o zabezpieczenie kieruje w stosunku do dłużniczki, która nie jest pozwaną. W przypadku pozwanej zakres jej odpowiedzialności także powoduje brak przesłanki do zabezpieczenia. Oznacza to, że wskazany sposób zabezpieczenia nie może zostać uwzględniony na podstawie art. 755 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie powoda na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Zbigniew Ducki SSA Jan Kremer SSA Marek Boniecki