

Sygn. akt I ACz 1528/17

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący : SSA Jan Kremer

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2017r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: K. B. (1), P. B., A. S. i K. B. (2)

przeciwko: G. B. i J. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych na punkt II postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 29 czerwca 2017 r. , sygn. akt. IX C 2519/11, w przedmiocie zwolnienia od kosztów

postanawia:

1. w uwzględnieniu zażalenia pozwanego, nadać treść zaskarżonemu postanowieniu:

I. zwolnić pozwanego J. B. od opłaty sądowej od apelacji w całości;

II. zwolnić pozwaną G. B. od opłaty sądowej od apelacji ponad kwotę 2. 500zł (dwa tysiące pięćset złotych);

III. w pozostałej części wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych oddalić.

2. w pozostałej części zażalenia oddalić

SSA Jan Kremer

sygn. akt I ACz 1528/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie zwolnił pozwanych G. B. i J. B. od opłaty sądowej od apelacji ponad kwotę 2.500 zł ,w dalej idącej części wniosek pozwanych o zwolnienie od opłaty sądowej od apelacji oddalić.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że wedle oświadczeń majątkowych pozwani prowadzą wspólne gospodarstwo domowe. Są właścicielami lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...), z którego jest prowadzona egzekucja. G. B. prowadzi działalność gospodarczą. Z przedłożonego przez pozwaną G. B. zeznania podatkowego za 2016 rok wynika, że prowadzi ona działalność gospodarczą, z której uzyskała dochód w wysokości 96.228,41 zł. Nadto, przychód wyniósł 2.103.268,19 zł. Pozwana wskazała, że posiada nieuregulowane zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek. Podała, że ponosi miesięczne wydatki na utrzymanie w wysokości ok. 2.500 zł, w tym koszty wyżywienia ok. 1.000 zł i wizyty u lekarza - ok. 200 zł. Pozwany J. B. otrzymuje rentę po zmarłym ojcu i z tego tytułu uzyskał w 2016 roku dochód w wysokości 7.840,02 zł. Jest właścicielem (...).

Biorąc pod uwagę wszystkie te informacje, oraz powinność finansowego przygotowania się pozwanych do procesu na wypadek wydania niekorzystnego dla niego rozstrzygnięcia, Sąd Okręgowy uznał, że uiszczenie przez pozwanych części opłaty sądowej od apelacji, nie będzie stanowiło dla nich nadmiernego obciążenia i nie zagrozi ich egzystencji.

Z powyższych względów rozstrzygnięto, jak w sentencji na podstawie art. 101 ust. 1 i 2 oraz art. 102 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Postanowienie to w zakresie oddalenia ich wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych zaskarżyli w całości pozwani i wnieśli o jego zmianę poprzez zwolnienie pozwanych od ponoszenia kosztów sądowych w całości.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucili sprzeczność dokonanych ustaleń z materiałem dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy. Podnieśli, że Sąd Okręgowy o ile miał wątpliwości co do ich sytuacji majątkowej winien był przeprowadzić dochodzenie. Gromadzenie środków na potrzeby postępowania obecnego było niemożliwe bowiem toczy się wobec nich postępowanie egzekucyjne nadto J. B. miał w chwili otwarcia spadku 10 lat.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie pozwanej nie było zasadne.

Zaskarżone postanowienie zobowiązuje pozwanych do zapłaty solidarnie kwoty 2500 zł tytułem opłaty od apelacji.

Podniesiona przez pozwaną argumentacja dotycząca postępowania Sądu I instancji w przypadku, gdy poweźmie wątpliwości na temat sytuacji majątkowej strony jest zasadna i Sąd winien zarządzić dochodzenie w celu wyjaśnienia tej kwestii. Niemniej jednak konkluzja taka nie zmienia oceny prawidłowości postępowania Sądu Okręgowego przy rozpoznaniu wniosku pozwanych i nie skutkuje koniecznością, ani potrzebą prowadzenia dochodzenia w tej sprawie.

W oparciu o twierdzenia stron i przedłożone przez strony dokumenty Sąd Okręgowy dokonał oceny sytuacji majątkowej stron pod kątem możliwości pozwanych do zapłaty opłaty od apelacji.

W zakresie wniosku pozwanej ocena Sądu Okręgowego w zakresie możliwości pokrycia opłaty od apelacji w kwocie określonej w postanowieniu o częściowym zwolnieniu od kosztów nie narusza art. 233 § 1 k.p.c.

Niewątpliwie pozwana osiągnęła dochody roczne pozwalające na uiszczenie opłaty od apelacji w kwocie 2500zł, ponadto na taką możliwość wskazuje także poziom przychodów. W stosunku do pozwanej toczy się postępowanie egzekucyjne jedna nie zostało wykazane, że uniemożliwia ono uiszczenie opłaty i pozostaje ona w relacji do czasu postępowania w wysokości możliwej do uiszczenia. Odrębnym zagadnieniem jest wartość odziedziczony majątku. Powyższe prowadzi do oddalenia zażalenia pozwanej.

Odnosząc się zaś do pozwanego wskazać należy, że wysokość jego rocznych dochodów z tytułu renty rodzinnej nie jest wysoka. Jakkolwiek zobowiązanie, które jest przedmiotem niniejszego procesu powstało w wyniku dziedziczenia przez pozwanego majątku o dużej wartości to wiek pozwanego nie pozwalał mu na zarządzanie wskazanym majątkiem. Obecne jego dochody nie dają mu zaś możliwości czynienia oszczędności na opłatę od apelacji.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone postanowienie w zakresie wniosku pozwanego i zwolnił go od opłaty od apelacji - art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 394 § 2 k.p.c.

Natomiast zażalenie pozwanej Sąd Apelacyjny oddalił na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Jan Kremer