

Sygn. akt I ACz 1709/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2017 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer (spr)

Sędziowie: SA Marek Boniecki

SA Sławomir Jamróg

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2017 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Z. D.

przeciwko K. D.

o zachówek

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 24 kwietnia 2017 r., sygn. akt I C 965/16 w przedmiocie wyłączenie sędziego

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że wyłączyć Sędziego Sądu Okręgowego w K. M. F. (1) od rozpoznania sprawy.

SSA Marek Boniecki SSA Jan Kremer SSA Sławomir Jamróg

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił wniosek pozwanego o wyłączenie Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie M. F. (1) od rozpoznania sprawy oraz oddalił wniosek Sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie M. F. o wyłączenie go od rozpoznawania sprawy.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że pozwany K. D. w dniu 19 marca 2017 roku złożył do Sądu Okręgowego w Krakowie wniosek o wyłączenie Sędziego Sądu Okręgowego M. F. (1) od rozpoznania przedmiotowej sprawy uzasadniając to, że wyżej wymieniony Sędzia w sposób stronniczy i nierzetelny prowadzi sprawę, narusza w sposób ciągły prawo, fałszuje okoliczności sprawy, dręczy świadka, opiera się na dowodach uzyskanych z przestępstwa oraz ukrywa przestępstwa. Sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie M. F. (1) w dniu 10 kwietnia 2017 roku złożył wniosek o wyłączenie go od rozpoznania sprawy. W uzasadnieniu swego wniosku Sędzia podał, że nie jest on w stanie dalej w sposób obiektywny rozpoznać sprawy, gdyż czuje się On skrzywdzony twierdzeniami pozwanego zawartymi w jego wniosku o wyłączenie sędziego.

W ocenie Sądu Okręgowego wniosek pozwanego nie zasługiwał na uwzględnienie. Okolicznością uzasadniającą wątpliwość co do bezstronności Sędziego nie jest sposób procedowania w danej sprawie. Kwestie związane z prowadzeniem postępowania dowodowego, wydanymi orzeczeniami, czy zarządzeniami nie stanowią podstawy do wyłączenia sędziego w danej sprawie, natomiast to, czy postępowanie prowadzone jest prawidłowo podlega ocenie jedynie przez Sąd wyższej instancji w ramach merytorycznej

kontroli środka odwoławczego. Niezadowolenie strony, emocjonalnie zaangażowanej w sprawę nie może uzasadniać wyłączenia sędziego.

Także wniosek samego Sędziego S O M. F. o wyłączenie od rozpoznania przedmiotowej sprawy nie zasługiwał zdaniem Sądu, na uwzględnienie. Okoliczności wskazane we wniosku przez Sędziego Referenta nie są wystarczające do Jego wyłączenia od rozpoznania sprawy. Zarzuty kierowane przez strony procesu względem sędziów nie mogą powodować wykorzystywania środka prawnego z art. 49 k.p.c.

Postanowienie to zaskarżył pozwany wnosząc o jego zmianę poprzez wyłączenie Sędziego Sądu Okręgowego M. F. od rozpoznania sprawy.

W swym zażaleniu pozwany zawarł niezadowolenie ze sposobu procedowania składu sędziowskiego wydającego postanowienie a nadto niezadowolenie ze sposobu procedowania Sądu w osobie sędziego F..

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie powoda zasługuje na uwzględnienie prowadzące do zmiany zaskarżonego postanowienia, choć nie z przyczyn podanych w zażaleniu.

Sąd Okręgowy w Krakowie zasadnie oddalił wniosek pozwanego o wyłączenie sędziego Sądu Okręgowego M. F., od rozpoznania sprawy, oceniając wniosek na datę jego wpłynięcia. Trafnie wskazał, że wniosek w zakresie w jakim stanowi wyraz niezadowolenia strony ze sposobu procedowania Sądu nie może być podstawą wyłączenia sędziego w oparciu o przepis art.49 k.p.c. Ewentualne błędny proceduralne popełnione przez Sąd winny być bowiem kwestionowane w postępowaniu apelacyjnym bądź zażaleniowym. Pozostała zaś część wniosku nie odwołuje się do konkretnych zdarzeń, a zarzuty są nieuzasadnione, a nawet godzące w powagę wymiaru sprawiedliwości i osobiście sędziego.

Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone postanowienie nie ze względu na podniesione w nim zarzuty, ale wskutek konsekwencji oświadczenia sędziego M. F.. Podstawą zmiany zaskarżonego postanowienia jest oświadczenie sędziego M. F., w którym stwierdził, że wobec zarzutów pozwanego trudno będzie mu zachować obiektywizm przy rozpoznaniu sprawy w kontekście wniosku pozwanego, który poddaje wątpliwość bezstronność sędziego. Stwierdził nadto, że wniosek pozwanego i zarzuty spowodowały u niego poczucie krzywdy.

Stanowisko Sędziego nie jest właściwe i wywołuje istotne zastrzeżenia, niemniej spowodowało ono konieczność zmiany orzeczenia i uwzględnienia wniosku, wobec poddania przez sędziego M. F. w wątpliwość własnego obiektywizmu. To zaś spowodowało zmianę okoliczności już po wpłynięciu wniosku strony, jak i zmianę oceny stanu rzeczy po dacie orzeczenia Sądu Okręgowego.

Oświadczenie sędziego poddającego w wątpliwość własny obiektywizm w rozpoznawaniu strony, uzasadnia jej wniosek o wyłączenie sędziego wobec ujawnienia przez niego możliwości braku obiektywizmu i bezstronności. Sąd Apelacyjny kierując się powyższym dokonał zmiany orzeczenia.

Instytucja wyłączenia sędziego na wniosek (*iudex suspectus*) nie jest związana z wystąpieniem jakiegokolwiek wątpliwości co do bezstronności sędziego rozpoznającego sprawę, ale z ujawnieniem się uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności sędziego.

Zatem o możliwości wyłączenia sędziego od rozpoznania sprawy nie decyduje samo odczucie strony co do bezstronności sędziego, ale odczucie co do tych wątpliwości musi być uzasadnione w okolicznościach danej sprawy. Powstały stan rzeczy obiektywnie taką wątpliwość uzasadnił.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji na zasadzie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Marek Boniecki SSA Jan Kremer SSA Sławomir Jamróg