

Sygn. akt I ACz 1710/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2017 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer (spr)

Sędziowie: SA Marek Boniecki

SA Sławomir Jamróg

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2017 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa L. B.

przeciwko Skarbowi Państwa i Sądowi Okręgowemu w Krakowie, Sądowi Apelacyjnemu w K., Naczelnikowi Urzędu Skarbowego K., Izbie Skarbowej K.

(...)

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 28 marca 2017 r., sygn. akt I C 785/15

postanawia:

oddalić zażalenie

SSA Marek Boniecki SSA Jan Kremer SSA Sławomir Jamróg

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie odrzucił zażalenie powódki zawarte w piśmie z daty 9 lutego 2017 r., którym w istocie zaskarżyła postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 9 stycznia 2017 r. i ponownie wniosła o zwolnienie od kosztów.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy podał, że powódka pismem z 27 lutego 2017 r. wezwana została do podania czy w jej piśmie z daty 9 lutego 2017 r. zawarte jest zażalenie a jeżeli tak, to na jakie orzeczenie Sądu z podaniem daty orzeczenia. Powódka w piśmie z 10 marca 2017 r. podała, że jej pismo z 9 lutego 2017 r. jest „zażaleniem sygn. I C 985/15 na skutek zażalenia mojego od postanowienia SO w Krakowie z dnia 20.20.16 sygn. akt I C 985/15...”. Sąd ustalił, że data wskazanego przez powódkę postanowienia jest nieistniejąca, a z treści jej pisma nie wynika na jakie orzeczenie sądu powódka wniosła zażalenie pismem z 9 lutego 2017 r. Z tych względów orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Postanowienie to zaskarżyła w całości powódka wnosząc o jego zmianę w tym poprzez zwolnienie jej od kosztów sądowych w całości i ustanowienie pełnomocnika z

urzędu.

W uzasadnieniu podniosła argumenty dotyczące jej sytuacji majątkowej.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne. Orzeczenie Sądu Okręgowego pomimo błędnego uzasadnienia odpowiada prawu.

Analiza akt postępowania a w szczególności pisma z dnia 9 lutego 2017 r. prowadzi do wniosku, że pismem z dnia 9 lutego 2017 r. powódka wniosła zażalenia na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 9 stycznia 2017 r., które zapadło na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 4 lipca 2016 r., którym Sąd Okręgowy w Krakowie odrzucił zażalenie powódki na postanowienie z dnia 14 maja 2016 r., w którym Sąd ten odrzucił ponowne wnioski powódki o zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Powyższe prowadzi do wniosku, że brak było potrzeby wzywania powódki do wskazania postanowienia, które zaskarża bowiem ta informacja wynikała z treści pisma z dnia 27 lutego 2017 r. Okoliczność ta nie wpływa na treść orzeczenia. Powódka zaskarżyła orzeczenie sądu II instancji i w tym stanie rzeczy odrzucenie zażalenia było zasadne wobec nie przysługiwania zażalenia na takie postanowienie. Ponadto kolejny wniosek o zwolnienie od kosztów także podlegał odrzuceniu.

W sprawie wystąpiła nadto kolejna istotna okoliczność, a mianowicie pozew został prawomocnie zwrócony przed rozpoznaniem niniejszego zażalenia. Z powyższych przyczyn rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego jest zasadne, a zażalenie uległo oddaleniu, art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Marek Boniecki SSA Jan Kremer SSA Sławomir Jamróg