

Sygn. akt I ACz 2207/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący : SSA Jan Kremer (spr.)

Sędziowie: SSA Teresa Rak

SSA Józef Wąsik

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2018r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Przedsiębiorstwa Usługowo- Handlowego (...) Sp. z o.o. w K.

z udziałem dłużnika A. O.

o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień

na skutek zażalenia dłużniczki na postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 18 października 2016r. , sygn. akt I Co 175/16

### **postanawia:**

1. uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji,
2. przekazać Sądowi Okręgowemu w Kielcach do sprawy o sygn. akt I Nc 53/16 wnioski dłużniczki o uchylenie prawomocności nakazu zapłaty z dnia 17 lutego 2016r. i doręczenie nakazu zapłaty na adres ul. (...), (...)-(...) W..

SSA Teresa Rak SSA Jan Kremer SSA Józef Wąsik

Sygn. akt I ACz 2207/17

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Kielcach nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym w dniu 17 lutego 2016 roku sygn. akt I Nc 53/16 przez Sąd Okręgowy w Kielcach na rzecz nowego wierzyciela Przedsiębiorstwa Usługowo – Handlowego (...) Sp. z o.o. w K.; oraz zasądził od A. O. na rzecz Przedsiębiorstwa Usługowo – Handlowego (...) Sp. z o.o. w K. kwotę 187 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że W dniu 21 września 2016 roku wierzyciel Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe (...) Sp. z o.o. w K. złożyła wniosek o nadanie na jej rzecz klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w dniu 17 lutego 2016 roku przez Sąd Okręgowy w Kielcach w sprawie o sygn. akt I Nc 53/16.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym w dniu 17 lutego 2016 roku w sprawie sygn. akt I Nc 53/16 Sąd Okręgowy w Kielcach nakazał pozwanej A. O., aby zapłaciła powodom W. P. i I. G. kwotę 161.363,62 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 13 czerwca 2015 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 9.234,25 zł tytułem kosztów procesu.

W wykonaniu umowy z dnia 19 września 2016 roku o przeniesieniu wierzytelności zawartej pomiędzy Przedsiębiorstwem Usługowo – Handlowym (...) Sp. z o.o. w K. a I. G. i W. P. jej strony złożyły oświadczenie o przeniesieniu wierzytelności wynikającej z tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w Kielcach sygn. akt I Nc 53/16. Notariusz A. K. poświadczył podpisy złożone pod powyższym oświadczeniem przez strony umowy.

Mając zatem na uwadze, iż wnioskodawca wykazał dokumentem prywatnym z podpisami urzędowo poświadczonymi przez notariusza, że nabył w drodze umowy cesji wierzytelność objętą nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 17 lutego 2016 roku sygn. akt I Nc 53/16 Sądu Okręgowego w Kielcach, Sąd nadał na jego rzecz klauzulę wykonalności temu nakazowi.

Postanowienie to zaskarżyła w całości dłużniczka zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy tj. art. 135 k.p.c. poprzez przyjęcie, że doręczenie korespondencji z sądu zawierającej nakaz zapłaty zostało dokonane w mieszkaniu dłużnika, art. 139 § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, że doszło do doręczenia zastępczego, naruszenie przepisów prawa procesowego art. 502 § 1 k.p.c. w zw. z art. 363 § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, że w niniejszej sprawie doszło do uprawomocnienia się nakazu zapłaty na skutek odebrania go przez dłużnika i nie skorzystania przez niego ze sprzeciwu 3) Naruszenie przepisu prawa procesowego: art. 379 pkt 5 k.p.c., poprzez jego niezastosowanie w toku nadawania klauzuli wykonalności.

Wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

1) Akt egzekucyjnych Km 200/17 - Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w B. K. B. w sprawie Km 200/17 (adres kancelarii komorniczej: (...)-(...) B., ul. (...)) na okoliczność prowadzonej egzekucji oraz otrzymania w dniu 26 września 2017 roku zawiadomienia o wszczęciu egzekucji.

2) Oświadczenia do celów postępowania podpisanego przez dłużnika na okoliczność niezamieszkiwania pod adresem, gdzie został wysłany nakaz zapłaty

i niemożności skorzystania ze środka zaskarżenia.

Wniosła o uchylenie postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności.

Wniosła o uchylenie prawomocności nakazu zapłaty. Wnoszę o doręczenie nakazu zapłaty na prawidłowy adres: (...)- (...) W., ul. (...).

W odpowiedzi na zażalenie wierzyciel wniósł o oddalenie zażalenia dłużniczki i zasądzenie na kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych oraz dopuszczenie dowodów z zeznań Prezesa Zarządu wierzyciela S. N. w charakterze strony na okoliczność wiedzy dłużniczki o osobie nabywcy wierzytelności ze względu na jej uczestnictwo w negocjacjach dotyczących tego nabycia oraz wynikającej z postanowień § 28 pkt. 4 umowy kredytu mieszkaniowego z dnia 12 maja 2005r. konieczności zawiadomienia nabywcy wierzytelności o każdej ewentualnej zmianie adresu zamieszkania pod rygorem uznawania pism wysłanych do dłużniczki za doręczone.

W replice dłużniczka wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów w celu potwierdzenia miejsca zamieszkania dłużniczki w W. tj. korespondencji ZUS oraz korespondencji Banku oraz zaświadczenia o zdaniu przez dłużniczkę egzamin zamieszkałą pod adresem znajdującym się w W..

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie prowadząc do uchylenia postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności ma na celu stwierdzenie, czy orzeczenie jest prawomocne i podlega wykonaniu. W jego rezultacie po spełnieniu przez wnioskodawcę wymogów odnośnie przedłożenia odpowiedniego

tytułu egzekucyjnego, czy też dokumentu wskazującego na przejście uprawnień, zgodnie z art. 788 k.p.c., Sąd nadaje klauzulę wykonalności.

Dłużniczka podniosła zarzut braku prawomocności nakazu zapłaty na skutek braku skutecznego doręczenia nakazu zapłaty. Jednocześnie wniosła o uchylenie prawomocności nakazu zapłaty wydanego w sprawie I Nc 53 /16 i doręczenie nakazu zapłaty na jej adres zamieszkania.

Niewątpliwie wniosek o uchylenie prawomocności nakazu zapłaty wydanego w sprawie i doręczenie jej nakazu zapłaty dłużniczka winna wnieść do sprawy I Nc 53/16.

Od decyzji Sądu Okręgowego w Kielcach w sprawie I Nc 53/16 będzie zależeć ocena zasadności wniosku o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień.

Podniesione w zażaleniu oraz replice okoliczności poddają pod wątpliwość czy wobec dłużniczki prawidłowo przyjęto, że nakaz zapłaty został jej doręczony w sposób zastępczy.

Sąd Apelacyjny zauważa, że z treści umowy przelewu wierzytelności wynika, że lokal stanowiący odrębną własność został sprzedany i w związku z tym Bank nie przenosi zabezpieczenia w postaci hipoteki ( k. 19 akt I Nc 53/16 ). Okoliczność ta może mieć istotne znaczenie dla oceny skuteczności doręczenia i wiedzy powodów o rzeczywistym miejscu zamieszkania uczestniczki.

Powodowie wskazując w pozwie adres pozwanej posiłkowali się adresem powódki znajdującym się w Ewidencji Ludności to jednak samo ustalenie adresu z Ewidencji Ludności nie przesądza o tym, że w istocie adres ten stanowił adres miejsca zamieszkania pozwanej, w szczególności w związku z poczynionym ustaleniem powyżej.

Pozwana obok oświadczenia o niezamieszkiwaniu w B. przedłożyła korespondencję oraz dokumenty pochodzące z okresu kiedy dokonywano przelewu wierzytelności mogące świadczyć o tym, że od co najmniej końca 2014 r. nie zamieszkiwała pod adresem na który powodowie wysłali zawiadomienie o przelewie wierzytelności i wezwania o zapłatę jak i na który został wysłany odpis nakazu zapłaty.

Jakkolwiek pozwana w umowie kredytu zobowiązała się do informowania banku o każdej zmianie miejsca zamieszkania to jednak przyjęcie dokonania doręczenia zastępczego możliwe jest jedynie wtedy, gdy następuje ono pod adresem miejsca zamieszkania.

Powyższe rozważania prowadzą do uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi I instancji. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy rzeczą Sądu I instancji będzie ustalenie czy nakaz zapłaty z uwagi na podniesione przez dłużniczkę zarzuty jest prawomocny. Poza zakresem rozpoznania zażalenia pozostają ewentualne inne okoliczności wywołujące wątpliwości w sprawie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił jak w punkcie 1 sentencji na zasadzie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

W punkcie 2 Sąd Apelacyjny postanowił na zasadzie art. 200 k.p.c.

SSA Teresa Rak SSA Jan Kremer SSA Józef Wąsik