

Sygn. akt IACz 757/18

POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2018 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący : SSA Jan Kremer

Sędziowie : SA Teresa Rak

SA Anna Kowacz-Braun

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2018 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. B.

przeciwko Aresztowi Śledczemu w K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach 29 kwietnia 2018r., sygn.. akt IC 1767/17

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uzupełnić postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 13 marca 2018r. wydane w sprawie I C 1767/17, w ten sposób, że oddalić wniosek Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej o zasądzenie kosztów procesu.

SSA Teresa Rak SSA Jan Kremer SSA Anna Kowacz-Braun

Sygn. akt IACz757/18

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Kielcach uzupełnił postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 13 marca 2018 r. wydane w sprawie I C 1767/17, w ten sposób, że zasądził od powoda K. B. na rzecz pozwanego Skarbu Państwa – Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwotę 5 400 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że pismem datowanym na dzień 6 marca 2018 r. powód K. B. cofnął pozew przeciwko Aresztowi Śledczemu w K.. Postanowieniem z dnia 13 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Kielcach umorzył postępowanie w sprawie. W związku z powyższym, Prokuratura Generalna w piśmie z dnia 19 marca 2018 r. domagała się uzupełnienia postanowienia Sądu z dnia 13 marca 2018 r. orzeczeniem o kosztach procesu, w tym o kosztach zastępstwa procesowego na rzecz Skarbu Państwa – Prokuraturii Generalnej RP według norm przepisanych tj. 5400 zł. Stronę cofającą pozew należy uznać co do zasady za stronę przegrywającą proces w rozumieniu art. 98 § 1 k.p.c., a zatem stronie pozwanej należy się zwrot kosztów postępowania. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego w tym postępowaniu Sąd ustalił na podstawie art. 99 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800), mając na uwadze wartość przedmiotu zaskarżenia. Koszty te należało zasądzić na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej

Skarbu Państwa na zasadzie art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1313).

Postanowienie to zaskarżył w całości powód wnosząc o jego zmianę poprzez nieobciążanie go kosztami procesu.

Powód podniósł, że wycofał sprawę z przyczyn leżących po jego stronie jeszcze przed wyznaczeniem rozprawy. Strona przeciwna nie poniosła tak wielkich kosztów z tytułu zastępstwa procesowego bowiem postępowanie zostało umorzone przed pierwszą rozprawą i złożyła tylko odpowiedz na pozew. Zaskarżonym postanowieniem czuje się pokrzywdzony. Zasądzona od niego kwota jest kwotą nieosiągalną.

W odpowiedzi na zażalenie Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie jednakże nie z przyczyn podanych w zażaleniu.

Należy wskazać, że powód skierował pozew przeciwko Aresztowi Śledczemu w K. natomiast Sąd Okręgowy wysłał odpis pozwu wraz z załącznikami Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, która w odpowiedzi na pozew wniosła o odrzucenie pozwu z powodu skierowania pozwu przeciwko podmiotowi nie posiadającemu osobowości prawnej. Areszt Śledczy jest państwową jednostką organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej. Wedle art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z dnia 30 grudnia 2016 r.) Do zadań Prokuraturii Generalnej należy: 1) wyłączne zastępstwo Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym; 2) zastępstwo Skarbu Państwa przed sądami powszechnymi i polubownymi; 3) zastępstwo organów administracji rządowej przed sądami powszechnymi i Sądem Najwyższym, 4) zastępstwo Skarbu Państwa, państwowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej albo organów administracji rządowej przed sądami administracyjnymi; 5) zastępstwo Rzeczypospolitej Polskiej przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi w stosunkach międzynarodowych; 6) zastępstwo osób prawnych, o których mowa w art. 12 ust. 1, przed sądami powszechnymi, polubownymi i Sądem Najwyższym.

Zatem Prokuratoria Generalna nie jest uprawniona do reprezentowania Aresztu Śledczego w niniejszej sprawie. Nie posiada zatem legitymacji biernej do wystąpienia z wnioskiem o zasądzenie kosztów procesu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji na zasadzie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Teresa Rak SSA Jan Kremer SSA Anna Kowacz-Braun