

Sygn. akt I ACz 987/18

POSTANOWIENIE

Dnia 1 października 2018 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Robert Jurga

Sędziowie: SSA Jerzy Bess (spr.)

SSA Regina Kurek

po rozpoznaniu w dniu 1 października 2018 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Syndyka masy upadłości (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w upadłości likwidacyjnej w L.

przeciwko C. N.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na punkt I postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 27 kwietnia 2018 roku, sygn. akt I C 1856/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Jerzy Bess SSA Robert Jurga SSA Regina Kurek

Sygn. akt I ACz 987/18

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem w pkt I Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił wniosek pozwanego o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności nadanego wyrokowi zaocznemu z dnia 26 marca 2018 r.

Z uzasadnienia przedmiotowego postanowienia wynika, że w sprzecznie od wyroku zaocznego z dnia 26 marca 2018 r. pozwany zawarł wniosek o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności twierdząc, że jego niestawiennictwo na rozprawie było niezawinione, gdyż w dniu 26 marca 2018 r. przebywał w W., gdzie odbywały się negocjacje umowy, jaka miała zostać zawarta przez (...) sp. z o.o., której pozwany jest prezesem. Pozwany, z uwagi na nagły i nieprzewidziany charakter wyjazdu, nie miał możliwości wcześniejszego usprawiedliwienia, ani złożenia wniosku o odroczenie terminu rozprawy.

Zdaniem Sądu I instancji, przedstawione przez pozwanego okoliczności nie uzasadniają oceny, że jego niestawiennictwo na rozprawie w dniu 26 marca 2018 r. było niezawinione. Pozwany wiedział o terminie rozprawy od dnia 3 marca 2018 r. (k. 58), a o samej sprawie od daty doręczenia odpisu pozwu, tj. od dnia 26 stycznia 2018 r. (k. 54). We wniosku w żaden sposób nie uprawdopodobniono, że powiadomienie pozwanego o terminie i miejscu negocjacji w dniu 26 marca 2018 r. miało charakter „nagły i nieprzewidziany”, w szczególności nie wskazano chociażby daty, w jakiej pozwany dowiedział się o potrzebie wyjazdu w tym dniu do W.. Niezależnie od powyższego, Sąd Okręgowy wskazał, że potrzeby wyjazdu w celu prowadzenia negocjacji, nawet w wypadku, gdyby pozwany był jedyną osobą

uprawnioną do reprezentowania spółki, nie można traktować jako zdarzenia usprawiedliwiającego niestawiennictwo na rozprawie.

W ocenie Sądu I instancji, również twierdzenia powołane w sprzeciwie nie uzasadniają wątpliwości co do zasadności rozstrzygnięcia zawartego w wyroku zaocznym. Z twierdzeń tych wynika, że pozwany uczestniczyć miał w podejmowaniu działań zmierzające do zatajenia, w tym wobec sądu orzekającego w przedmiocie ogłoszenia upadłości, rzeczywistego rozmiaru zobowiązań spółki (...) sp. z o.o. sp. k. Twierdzenia pozwanego są również niespójne, albowiem z jednej strony twierdzi, że czynności zwrotu pożyczek pozwanemu miały charakter pozorny (a zatem wiadomy obu stronom, w tym pozwanemu), aby zarazem twierdzić, że podpisy pozwanego na trzech dowodach wypłaty nie zostały w rzeczywistości przez niego złożone. Zdaniem Sądu Okręgowego, w konfrontacji z materiałem przedstawionym przez powoda w postaci dokumentów potwierdzających fakt dokonywania wypłat przez spółkę na rzecz pozwanego, nie można ocenić, aby pozwany uprawdopodobnił okoliczności poddające w wątpliwość zasadność wyroku zaocznego. Również poglądy prawne zaprezentowane w sprzeciwie nie dają podstaw do oceny, że pozwany uprawdopodobnił okoliczności poddające w wątpliwość zasadność wyroku zaocznego.

W konsekwencji, w braku zrealizowania przesłanek z art. 346 § 1 k.p.c., wniosek pozwanego o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności został oddalony.

Od przedmiotowego postanowienia zażalenie wywiódł pozwany zaskarżając je w części, tj. w zakresie pkt I. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił naruszenie art. 346 § 1 i 2 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie w przypadku, gdy pozwany wykazał, że spełnione zostały przesłanki do zawieszenia rygoru natychmiastowej wykonalności nadanego wyrokowi zaocznemu z dnia 26 marca 2018 r. Na podstawie tak sformułowanego zarzutu pozwany wniósł o: 1) zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności nadanego wyrokowi zaocznemu z dnia 26 marca 2018 r.; 2) ewentualnie, uchylenie przedmiotowego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania; 3) zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przypisanych.

W uzasadnieniu zażalenia pozwany wskazał, że o terminie negocjacji w W. dowiedział się dzień wcześniej i nie miał możliwości złożenia wniosku o usprawiedliwienie swojego niestawiennictwa na rozprawie. Według twierdzeń pozwanego, negocjacje jakie odbyły się w dniu 26 marca 2018 r. były przełomowe dla spółki (...) sp. z o.o., a sam pozwany oczekiwał na wyznaczenie terminu spotkania już od dłuższego czasu. Z uwagi na specyfikę pracy oraz doświadczenie pozwanego, tylko on jako osoba uprawniona do reprezentacji spółki (...) sp. z o.o. mógł uczestniczyć w przedmiotowym spotkaniu i negocjować warunki umowy. W ocenie pozwanego, przedstawione przez niego w sprzeciwie od wyroku zaocznego okoliczności oraz wnioski dowodowe poddają w wątpliwość zasadność wydanego wyroku zaocznego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 346 § 1 k.p.c. dopuszcza zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności nadanego wyrokowi zaocznemu jedynie w dwóch wypadkach, a mianowicie jeżeli naruszone zostały przepisy o dopuszczalności wydania wyroku zaocznego albo jeżeli pozwany uprawdopodobni, że jego niestawiennictwo było niezawinione, a przedstawione w sprzeciwie okoliczności wywołują wątpliwości co do zasadności wyroku zaocznego.

Zarzuty podniesione przez pozwanego w zażaleniu są bezzasadne i co do istoty stanowią powtórzenie argumentacji przedstawionej we wniosku o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności wyroku zaocznego, do której Sąd I instancji odniósł się w sposób wyczerpujący w pisemnych motywach zaskarżonego postanowienia. Rację ma Sąd Okręgowy, że udział pozwanego w negocjacjach nie stanowi podstawy do usprawiedliwienia jego niestawiennictwa na rozprawie w dniu 26 marca 2018 r., tym bardziej, że pozwany w żaden sposób nie uprawdopodobnił, aby o terminie tych negocjacji dowiedział się na dzień przed rozprawą. Trafne jest również stanowisko Sądu I instancji, że podniesione w sprzeciwie zarzuty i twierdzenia pozwanego na obecnym etapie postępowania nie mogą prowadzić do podważenia

zasadności wyroku zaocznego. Podkreślenia wymaga, że w uzasadnieniu zażalenia pozwany nawet nie podejmuje szerszej polemiki z rozważaniami Sądu Okręgowego w tym zakresie, wskazując jedynie ogólnikowo, że się z nimi nie zgadza. Z tych przyczyn Sąd Apelacyjny uznał, że pozwany nie wskazał przekonujących okoliczności, które mogłyby uzasadniać zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności wyroku zaocznego.

Mając to na uwadze, Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie, na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Jerzy Bess SSA Robert Jurga SSA Regina Kurek