

Sygn. akt I ACz 1360/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2018 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący : SSA Jan Kremer (spr.)

Sędziowie: SSA Anna Kowacz – Braun

SSA Barbara Baran

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2018 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. K. (1)

przeciwko K. K. (1)

o rozwód

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 10 lipca 2018 r.,

sygn. akt I C 926/18 w przedmiocie zabezpieczenia alimentów

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że :

1. na czas trwania postępowania o rozwód udzielić zabezpieczenia w ten sposób, że zobowiązać pozwanego K. K. (1) do uiszczania tytułem alimentów na rzecz małoletniego M. K. (2) ur. (...) kwot po 1000 zł ( jeden tysiąc złotych ) miesięcznie płatnych z góry do dnia 10 każdego następującego po sobie miesiąca do rąk matki M. K. (1) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie uchybienia terminowi płatności,

2. w pozostałej części wniosek oddalić;

II. w pozostałej części zażalenie oddalić.

SSA Anna Kowacz-Braun SSA Jan Kremer SSA Barbara Baran

I ACz 1360/18

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy na czas trwania postępowania o rozwód udzielił zabezpieczenia kosztów utrzymania w ten sposób, że zobowiązał K. K. (1) do zapłaty na rzecz M. K. (2) urodzonego (...) kwot po 1500 zł miesięcznie płatnych z góry do 10 – go każdego miesiąca do rąk matki M. K. (1) z ustawowymi odsetkami za zwłokę w przypadku uchybienia terminowi płatności i oddalił wniosek w pozostałej części.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy podał, że strony są małżeństwem od 2002 r. Z małżeństwa tego pochodzi syn M. K. (2) W marcu 2018 r. powódka razem z małoletnim synem wyprowadziła się z mieszkania pozwanego i wynajęła mieszkanie.

Powódka ma(...)lata, wykształcenie wyższe, jest nauczycielem wychowania fizycznego, osiąga wynagrodzenie z tytułu pracy w szkole w kwocie 2200 zł oraz z tytułu pracy w klubie sportowym w kwocie 800 zł. Za wynajem mieszkania płaci 1000 zł miesięcznie, media 160 zł, czynsz 320 zł.

Pozwany ma (...) lata, posiada wykształcenie wyższe, jest trenerem piłki ręcznej. Pracuje jako nauczyciel wychowania fizycznego oraz w klubie sportowym, uzyskuje również dochody z najmu mieszkania w K.. Uzyskuje dochody w wysokości ok. 3000 zł miesięcznie.

Małoletni syn stron ma(...)lat i jest uczniem klasy sportowej; miesięczny koszt utrzymania wynosi ok. 3 000 zł. Na koszty utrzymania składają się koszty wyżywienia 1000 zł, koszty najmu mieszkania 800 zł, odzież, obuwie ok. 250 zł, wyjazdy sportowe 200zł, stomatologa, witamin ok. 200 zł wydatków związanych z obowiązkiem szkolnym ok. 250 zł, drobnych przyjemności 200 zł.

Sąd Okręgowy uznał, że powódka uprawdopodobniła roszczenie w zakresie przyznanego jej zabezpieczenia uznając, że wysokość zabezpieczonych alimentów na rzecz wspólnego syna stron odpowiada usprawiedliwionym potrzebom małoletniego oraz możliwościom zarobkowym i majątkowym zobowiązanego.

Postanowienie to zaskarżył w całości pozwany zarzucając mu naruszenie art. 730<sup>1</sup> k.p.c. poprzez przyjęcie, że istnieje interes prawy w zabezpieczeniu powództw, podczas gdy koszty związane z utrzymaniem małoletniego dziecka są przez pozwanego ponoszone i wyczerpują potrzeby małoletniego, błąd w ustaleniach faktycznych skutkujący rażącym naruszeniem prawa procesowego tj. art. 233 § 1 k.p.c. powstały wskutek wadliwej oceny dowodów, polegający na przyjęciu, że koszty utrzymania małoletniego nie są przez pozwanego ponoszone, że wysokość usprawiedliwionych miesięcznych kosztów utrzymania małoletniego wynosi 3 000 zł.

Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku powódki o udzielenie zabezpieczenia oraz zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na zażalenie powódka wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie jest w części zasadne.

Zarzut nieuprawdopodobnienia przez powódkę interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia jest chybiony, gdyż zgodnie z art. 753 § 1 k.p.c. w sprawach o alimenty podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia.

Zasadnym jest natomiast zarzut pozwanego dotyczący błędnej oceny wysokości uprawdopodobnionych przez powódkę usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniego. Wymienione w uzasadnieniu postanowienia kwoty nie przedstawiają właściwie sytuacji małoletniego. Sąd Apelacyjny stwierdza, że koszty wynajmu mieszkania nie są składnikiem uzasadniającym wysokość alimentów, koszty te obowiązany jest ponosić ten z rodziców który sprawuje pieczę nad dzieckiem, a nadto zaspokaja on własne potrzeby mieszkaniowe. Uwzględnieniu podlegają w części koszty związane z korzystaniem z mieszkania w całościowo ujętej kwocie alimentów. Ponadto z ustaleń Sądu wynika, że strony zarabiają po około 3000zł a więc gdyby były razem to ich łączny dochód wynosiłby około 6000zł miesięcznie. Powyższe jednoznacznie wskazuje, że strony nie ponosiłyby kosztów utrzymania małoletniego w kwocie trzech tysięcy

złotych miesięcznie, niezależnie od wyliczenia potrzeb małoletniego. Wskazane potrzeby dziecka także nie zostały odpowiednio ocenione, pominięto część związanych z uprawianiem sportu eksponując inne.

W ocenie Sądu Apelacyjnego w świetle zasad doświadczenia życiowego usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniego z uwzględnieniem opisanych w pozwie potrzeb a także przy zarazem uwzględnieniu dochodów stron oscylują w granicach maksymalnie 2 000 zł. Sąd Apelacyjny zauważa, że najniższe wynagrodzenie netto wynosi 1530 zł miesięcznie w 2018 r. (brutto 2100zł) i stanowi pewien punkt odniesienia przy ocenie możliwości ponoszenia kosztów utrzymania dziecka skoro musi utrzymać się za taką kwotę osoba pracująca. Oczywiście w sprawie należy uwzględnić dochody faktycznie uzyskiwane przez małżonków.

Powyższe uzasadnia zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez obniżenie zabezpieczonych alimentów do kwoty 1000 zł

W ocenie Sądu Apelacyjnego powyższa kwota mieści się w granicach możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego, który koszty bieżącego utrzymania pokrywa z pracy w klubie sportowym. Otrzymuje wynagrodzenie jako nauczyciel i obecnie czerpie dochody z wynajmu mieszkania, które opuściła powódka wraz z dzieckiem. Zatem obecnie jego możliwości zarobkowe i majątkowe są wystarczające dla spełnienia świadczenia na tym poziomie. Odrębnym zagadnieniem pozostają rozliczenia majątkowe stron, choć sposób wykorzystania majątku wspólnego może mieć znaczenie dla wysokości alimentów. Pozwany zobowiązany jest także do osobistych kontaktów z synem i ponoszenia związanych z tym kosztów na rzecz dziecka i nie zwalnia pozwanego z tego obowiązku zamieszkanie w innym mieście.

W sprawie wystąpił problem związany z nazwiskiem pozwanego i małoletniego. W stosunku do dziecka koniecznym jest ustalenie jego aktualnego brzmienia nazwiska we właściwym trybie.

Natomiast odnośnie nazwiska pozwanego Sąd Apelacyjny przyjął dla orzeczenia o zabezpieczeniu brzmienie określone w akcie małżeństwa we wzmiance pkt 6 – aktualnie noszone nazwisko, potwierdzone treścią dowodu osobistego z numerem pesel w akcie notarialnym ( k. 6 ).

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone orzeczenie na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. pozostawiając orzeczenie o kosztach Sądowi I instancji - art. 745 § 1 k.p.c.

SSA Anna Kowacz-Braun SSA Jan Kremer SSA Barbara Baran