

Sygn. akt I ACz 1662/18

POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Hanna Nowicka de Poraj

Sędziowie: SA Sławomir Jamróg (spr.)

SO (del.) Wojciech Żukowski

po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2019 r. w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. S.

przeciwko R. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 29 czerwca 2018 r., sygn. akt I Nc 49/18 w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności

postanawia:

odrzucić zażalenie.

SSA Sławomir Jamróg SSA Hanna Nowicka de Poraj SSO (del.) Wojciech Żukowski

Sygn. akt I ACz 1662/18

UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem Sąd Okręgowy uchylił postanowienie referendarza sądowego z dnia 6 kwietnia 2018 r. o nadaniu klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty z dnia 15 lutego 2018 r. i oddalił wniosek powoda o nadanie klauzuli wykonalności temu nakazowi zapłaty.

W uzasadnieniu wskazał, że korespondencja zawierająca odpis pozwu, nakaz zapłaty i pouczenie o sprzeciwie nie została pozwanemu skutecznie doręczona.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie w całości oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił

- sprzeczność materiału dowodowego z dotychczas ustalonym stanem faktycznym przez niezasadne przyjęcie, iż korespondencja z odpisem pozwu, nakazu zapłaty, pouczenia o sprzeciwie nie została pozwanemu skutecznie doręczona, w przypadku gdy wniosek taki jest nieuprawniony, bowiem ową korespondencję skutecznie doręczono przez doręczenie zastępcze (podwójna awizacja przesyłki).;
- naruszenie art. 133 § 2a k.p.c. przez jego niezastosowanie, które polega na przyjęciu iż doręczenie zastępcze było nieskuteczne mimo, że adres pozwanego podany przez powoda (na który Sąd posłał korespondencję dla pozwanego) jest wpisany w rejestrze CEDIG jako adres do korespondencji R. S.,

- naruszenie art. 139 § 1 k.p.c. przez przyjęcie, iż doręczenie pism sądowych było nieskuteczne w przypadku gdy nastąpiło doręczenie skuteczne w trybie zastępczym podwójnej awizacji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest dopuszczalne.

Postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności, toczące się w oparciu o przepisy zawarte w księdze trzeciej k.p.c. dotyczącej postępowania egzekucyjnego, nie jest postępowaniem egzekucyjnym ani postępowaniem rozpoznawczym, lecz autonomicznym postępowaniem pomocniczym o charakterze incydentalnym, do którego w kwestiach nieuregulowanych mają odpowiednie zastosowanie przepisy o postępowaniu egzekucyjnym (porównaj między innymi postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r. III CNP 4/05, OSNC 2006/1/16 i z dnia 19 maja 2016 r. III CZ 20/16 nie publ.). Zgodnie z art. 767⁴ § 1 k.p.c. zażalenie na postanowienie sądu przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie. Stosownie zaś do art. 767^{3a} k.p.c. na postanowienie referendarza sądowego wydane w postępowaniu egzekucyjnym przysługuje szczególny środek odwoławczy tj. skarga, której wniesienie nie powoduje utraty mocy zaskarżonego postanowienia, a sąd rozpoznając skargę orzeka jako sąd drugiej instancji stosując odpowiednio przepisy o zażaleniu i wydaje postanowienie, w którym zaskarżone postanowienie referendarza utrzymuje w mocy albo je zmienia. Sąd Okręgowy rozpoznawał zatem skargę dłużnika z dnia 22 maja 2018r. (k.62) na orzeczenie referendarza o nadaniu klauzuli wykonalności, działając jako sąd drugiej instancji i orzekając reformatoryjnie , wobec czego zgodnie z art. 394 i art. 394¹k.p.c. na postanowienie tego Sądu nie służy zażalenie, co prowadziło do odrzucenia tego środka odwoławczego na podstawie art. 370 w zw. z art. 373 k.p.c., art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c.

SSA Sławomir Jamróg SSA Hanna Nowicka de Poraj SSO (del.) Wojciech Żukowski