

Sygn. akt I ACz 1663/18

POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Hanna Nowicka de Poraj

Sędziowie: SA Sławomir Jamróg (spr.)

SO (del.) Wojciech Żukowski

po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2019 r. w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. S.

przeciwko R. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 17 września 2018 r., sygn. akt I C 1180/18 w przedmiocie oddalenia wniosku pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty i wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty z dnia 15 lutego 2018 r.

postanawia:

odrzucić zażalenie.

SSA Sławomir Jamróg SSA Hanna Nowicka de Poraj SSO (del.) Wojciech Żukowski

Sygn. akt I ACz 1663/18

UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty i wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty z dnia 15 lutego 2018 r.

W uzasadnieniu powołał się na twierdzenia pozwanego, że nie mieszkał on pod adresem wskazanym w pozwie (ul. (...), U.,(...) B.), na który skierowano korespondencję. Miejsce zamieszkania pozwanego to: ul. (...), (...)B.). Sąd Okręgowy wskazał, że na ten adres odpis nakazu zapłaty z pouczeniem o sprzeciwie doręczono skutecznie pozwanemu w dniu 6 lipca 2018 r. i w tej dacie otworzył się pozwanemu termin do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty. Sam sprzeciw pozwany wniósł do sądu w dniu 23 maja 2018 r., a więc przed upływem ustawowego terminu. Wniosek o przywrócenie terminu był zatem przedwczesny, a wniosek o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty nie mógł być uwzględniony zgodnie z art. 172 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez przyjęcie wniosku pozwanego o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty oraz wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił:

-błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu, że sąd prawidłowo doręczył pozwanemu nakaz zapłaty, podczas gdy sąd nie doręczył pozwanemu nakazu zapłaty. Sąd w swoim uzasadnieniu postanowienia uznał, że doręczył

pozwanemu nakaz zapłaty na prawidłowy adres zamieszkania (B.), ale Sąd wysłał nakaz zapłaty na nieprawidłowy - U., wobec czego nie można uznać, że nakaz zapłaty został pozwanemu skutecznie doręczony;

-błąd w ustaleniach faktycznych poprzez uznanie, że pozwany nie wniósł sprzeciwu, podczas gdy pozwanemu został przywrócony termin do wniesienia sprzeciwu i jego sprzeciw został przyjęty;

-błąd w ustaleniu polegający na uznaniu skutecznego doręczenia, podczas, gdy w niniejszej sprawie brak skutecznego doręczenia.

Z ostrożności podniósł naruszenie przepisów prawa polegające na uznaniu, iż sprzeciw wniesiony przed rozpoczęciem biegu terminu należy oddalić, podczas gdy zgodnie z orzecznictwem można dokonywać określonych czynności przed doręczeniem orzeczenia, od którego to zdarzenia termin taki jest liczony.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie w niniejszej sprawie nie przysługuje.

Zgodnie z art. 172 k.p.c. zgłoszenie wniosku o przywrócenie terminu nie wstrzymuje postępowania w sprawie ani wykonania orzeczenia, ale Sąd może wstrzymać postępowanie lub wykonanie orzeczenia.

Wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia został wniesiony w związku z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty. W orzecznictwie wprowadzono dopuszczanie zażalenia na postanowienie o wstrzymaniu wykonania nakazu, jednak dotyczyło to orzeczenia wydanego w trybie art. 492§3 k.p.c. (por. uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 października 1993 r. III CZP 147/93 OSNC 1994/5/104 i z dnia 24 września 2003 r., III CZP 58/03 OSNC 2004/11/173). U podstaw tych orzeczeń leżało uznanie analogii do art. 394 § 1 pkt 4 k.p.c. i uwzględnienie znaczenia skutków wykonalności orzeczeń nieprawomocnych. Natomiast jak słusznie stwierdza się w doktrynie (zob. np. M. Jędrzejewska, K. Weitz, Komentarz do art.172 k.p.c., nb. 3 [w:] T. Ereciński [red.], Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom I. Postępowanie rozpoznawcze, LEX nr 10412), a Sąd Apelacyjny w niniejszym składzie potwierdza ten pogląd, postanowienie o wstrzymaniu postępowania lub wykonaniu orzeczenia wydane w trybie art.172 k.p.c. jest niezaskarżalne (por. także postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 17 lipca 2013 r sygn. .I ACz 1165/13 LEX nr 1474156). Tym bardziej niedopuszczalne jest zażalenie na odmowę wstrzymania wykonania orzeczenia w aspekcie osobnej zaskarżalności postanowień co do prawomocności (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 grudnia 1965 r. I CZ 101/65 OSNCP 1966 nr 10, poz. 169) i co do nadania klauzuli wykonalności. Wzmacniając tę argumentację można poddać w wątpliwość cel zaskarżenia orzeczenia wydanego w trybie art. 172 k.p.c. skoro wstrzymanie lub odmowa ma znaczenie jedynie do czasu rozpoznania wniosku o przywrócenie terminu a po jego rozpoznaniu zażalenie takie byłoby bezprzedmiotowe. W tym zaś przypadku wniosek o przywrócenie terminu został rozpoznany.

Niezależnie od tego trzeba zwrócić uwagę, że uznanie prawidłowości wniesienia sprzeciwu czyni kwestię wstrzymania wykonania orzeczenia bezprzedmiotową skoro nieprawomocny nakaz zapłaty na skutek wniesienia sprzeciwu traci moc.

Nie jest także zaskarżalne postanowienie w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu (por. uzasadnienie uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 31 maja 2000 r., III ZP 1/00 – OSNC 2002/1/2).

Tym samym zażalenie na postanowienie podlegało odrzuceniu, o czym orzeczono na odrzucenia tego środka odwoławczego na podstawie art. 370 w zw. z art. 373 k.p.c. , art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c.

Na marginesie jednak można zwrócić tylko uwagę, że obalenie domniemania prawidłowości doręczenia odpisu nakazu na adres U. ul. (...) (k.18-19) wymaga: bądź ustalenia nieprawidłowości doręczenia zastępczego (na co może wskazywać treść oświadczenia teściowej powoda) bądź też ustalenia centrum życiowego powoda w innym miejscu (w tym przypadku przy ul. (...) w B.). Ocena miejsca zamieszkania winna nastąpić na podstawie obiektywnych okoliczności wskazujących na faktyczny pobyt pozwanego i zamiar zamieszkania. Nie narusza jednak samo w sobie

zasad swobodnej oceny dowodów uznanie za wiarygodnej jednej z grup przeciwstawnych dowodów wnioskowanych na te okoliczności i odmowa wiary dowodom przeciwnym.

SSA Sławomir Jamróg SSA Hanna Nowicka de Poraj SSO (del.) Wojciech Żukowski