

POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący:	SSA Tomasz Duski (spr.)
Sędziowie:	SSA Paweł Anczykowski SSA Tadeusz Tokarski
Protokolant:	st.sekr.sądowy Iwona Goślińska

po rozpoznaniu w sprawie

O. P.

oskarżonego z art. 284§2 kk w zw. z art. 294§1 kk

wniosku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu

o przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie

na podstawie art. 36 kpk

postanawia

nie przekazywać sprawy oskarżonego O. P. poza Sąd Okręgowy w Nowym Sączu

UZASADNIENIE

Właściwy do rozpoznania sprawy rzeczowo i miejscowo jest Sąd Okręgowy w Nowym Sączu.

Sąd ten w postanowieniu z dnia 17 kwietnia 2013 r. wystąpił z wnioskiem do Sądu Apelacyjnego w Krakowie o przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie motywując swoje stanowisko tym, że zdecydowana większość osób, którą należy wezwać na rozprawę zamieszkuje na obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Warszawie, czyli z dala od Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, a odstąpienie od zasady rozpoznawania sprawy przez sąd miejscowo właściwy uzasadniony jest względami na ekonomię procesową, dążeniem do umniejszenia kosztów, racjonalizacją procesu, w tym dążeniem do szybkiego i sprawnego rozpoznania sprawy.

Sąd Apelacyjny nie uznał za zasadne przekazywanie sprawy poza Sąd Okręgowy w Nowym Sączu.

Na rozprawę należy wezwać oskarżonego mieszkającego w N. i dwóch świadków mieszkających w W.. Siedziba kancelarii obrońcy oskarżonego znajduje się w Z., a siedziba kancelarii pełnomocnika pokrzywdzonego znajduje się w W. (podobnie jak i siedziba pokrzywdzonego banku).

Formalnie więc istotnie większość osób, które należy wezwać na rozprawę zamieszkuje w W. (dwóch świadków – w porównaniu do oskarżonego zamieszkującego w N.). Obrońcę i pełnomocnika pokrzywdzonego zawiadamia się o

terminie rozprawy, ale nawet gdyby przyjąć, że pojęcie wezwania zawarte w art. 36 kpk należy rozumieć szerzej, by obejmowało również pojęcie zawiadomienia – to przedstawiona proporcja nie ulega istotnej zmianie, gdy porówna się trzy osoby z W. w stosunku do dwóch osób (czyli oskarżonego i jego obrońcę) z obszaru Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Art. 36 kpk stosuje się fakultatywnie. Wbrew stanowisku wyrażonemu przez Sąd Okręgowy w Nowym Sączu, Sąd Apelacyjny uważa, że racjonalizacja postępowania przed sądem, w tym dążenie do szybkiego i sprawnego rozpoznania sprawy będzie miało miejsce, gdy sprawę będzie rozpatrywał Sąd Okręgowy w Nowym Sączu, a nie Sąd Okręgowy w Warszawie – i takie stwierdzenie jawi się jako oczywiste. Należy sądzić, że strony, a w szczególności pokrzywdzony (nawet uwzględniając konieczność przyjazdu z W. do N. adwokata – pełnomocnika pokrzywdzonego oraz dwóch świadków: pracownika pokrzywdzonego banku i pracownika kancelarii obsługującej tenże bank) istotnie są zainteresowane postępowaniem, które będzie nosiło wymienione wyżej cechy racjonalności, szybkości i sprawności.

W konsekwencji w niniejszym przypadku brak było wystarczających powodów do przełamania zasady rozpoznawania sprawy przez sąd miejscowo właściwy.