

Sygn. akt III APa 31/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie III Wydział Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Agata Pyjas - Luty (spr.)
Sędziowie:	SSA Halina Gajdzińska SSA Monika Kowalska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Ewa Dubis

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2012 r. w Krakowie

sprawy z powództwa **A. M.**

przeciwko **Hurtowni (...) Spółce jawnej – E. Z. i E. K. w S.**

o odsetki

na skutek apelacji powódki A. M.

od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach Wydziału VI Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 1 sierpnia 2012 r. sygn. akt VI P 6/12

**u c h y l a zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Starachowicach.**

Sygn. akt III APa 31/12

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 1 sierpnia 2012 r. Sąd Okręgowy w Kielcach oddalił powództwo A. M. przeciwko Hurtowni (...) spółce jawnej – E. Z. i E. K. w S. o odsetki od kwoty 13.260,76 zł za okres od dnia 10 listopada 2007 r. do dnia 26 listopada 2009 r. oraz od kwoty 29.772,66 zł od dnia 27 listopada 2009 r. do dnia zapłaty.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. decyzją z dnia 6 marca 2012 r. odmówił A. M. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 3 października 2006 r. do 2 kwietnia 2007 r. oraz świadczenia rehabilitacyjnego za okres od 3 kwietnia 2007 r. do 27 marca 2008 r. z uwagi na fakt, że pracodawca ubezpieczonej - Hurtownia (...) spółka jawna E. Z. i E. K. w S. nie wystawił zaświadczenia ZUS Z-3, stanowiącego w świetle obowiązujących przepisów dowód do przyznania i wypłaty świadczeń z ubezpieczenia chorobowego. Wyrokiem

z dnia 4 czerwca 2012 r. Sąd Rejonowy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał A. M. prawo do zasiłku chorobowego i świadczenia rehabilitacyjnego za żądane okresy.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy uznał, że powódka winna była dochodzić odsetek w sprawie o zasiłek chorobowy i świadczenie rehabilitacyjne w postępowaniu przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w K. przed Sądem Rejonowym, ewentualnie dochodzić swoich praw w procesie cywilnym skierowanym przeciwko pozwanej spółce.

Apelację od powyższego wyroku wywiodła powódka, wnosząc o jego uchylenie i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Skarżąca podniosła, że strona pozwana, będąc jej pracodawcą, nie wywiązała się z prawnego obowiązku wystawienia druku Z-3. Spowodowało to odmowę przyznania jej prawa do zasiłku chorobowego i świadczenia rehabilitacyjnego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Dopiero Sąd Rejonowy przyznał powódce te świadczenia w wyniku odwołania od decyzji. Odmówił jednak zasądzenia odsetek od organu rentowego, stwierdzając, iż nie ponosi on winy za odmowę wypłaty przedmiotowych świadczeń. Skoro zatem odpowiedzialność za taki stan rzeczy ponosi pozwany pracodawca, skarżąca od niego domaga się wypłaty należnych odsetek.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Sąd pierwszej instancji nie rozpoznał istoty niniejszej sprawy. Z uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynika, że przedmiot postępowania nie został właściwie określony. Z jednej strony przyczyną oddalenia powództwa był brak legitymacji procesowej po stronie pozwanego pracodawcy, gdyż – w ocenie Sądu pierwszej instancji – roszczenie o odsetki winno być skierowane przeciwko organowi rentowemu, a z drugiej – zostało wskazane, że właściwe dla jego dochodzenia byłoby postępowanie cywilne przeciwko stronie pozwanej. Stanowisku temu brakuje konsekwencji, bowiem skarżąca wniosła pozew właśnie w procesie cywilnym przeciwko pracodawcy, a tymczasem Sąd pierwszej instancji uznał, że stanowi on roszczenie z zakresu ubezpieczeń społecznych.

Właściwa lektura pozwu powinna prowadzić do wniosku, iż dochodzone w niniejszej sprawie roszczenie ma charakter cywilny z zakresu prawa pracy w rozumieniu art. 476§1 pkt 1 k.p.c. Powódka wносиła bowiem o zasądzenie na jej rzecz od pracodawcy odsetek od świadczeń z ubezpieczeń społecznych, które nie zostały wypłacone we właściwym czasie z przyczyn nie leżących po stronie organu rentowego, lecz po stronie pozwanego pracodawcy. Podstawą tego żądania nie są przepisy z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych, gdyż one pozwalają dochodzić odsetek jedynie od organu rentowego w przypadkach wskazanych w ustawie. Biorąc pod uwagę uzasadnienie dochodzonego powództwa, w tym wskazane okoliczności faktyczne stanowiące podstawę żądania prawa, należy przyjąć, że roszczenie powódki ma charakter odszkodowawczy. Z twierżeń pozwu i apelacji wyraźnie wynika, że zdaniem powódki, na skutek zaniedbania pozwanego pracodawcy doznała ona szkody w postaci opóźnienia w wypłacie należnego świadczenia i niemożności dochodzenia z tego tytułu odsetek od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Zatem niniejsze powództwo nie stanowi w istocie roszczenia o odsetki od świadczeń z ubezpieczenia społecznego, lecz roszczenie o zapłatę ich równowartości tytułem odszkodowania.

Oddalając powództwo z uwagi na skierowanie go przeciwko niewłaściwej osobie, zamiast przeciwko organowi rentowemu, Sąd pierwszej instancji nie rozpoznał zgłoszonego w pozwie roszczenia cywilnego związanego ze stosunkiem pracy, a tym samym nie rozpoznał istoty niniejszej sprawy, co skutkowało koniecznością uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny, uznając apelację za zasadną, orzekł jak w sentencji wyroku na podstawie art. 386 § 4 k.p.c., przekazując sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Starachowicach jako właściwemu rzeczowo ze względu na wartość przedmiotu sporu.