

Sygn. akt III AUa 628/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie III Wydział Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Jadwiga Radzikowska
Sędziowie:	SSA Maria Szaroma SSA Ewa Drzymała (spr.)
Protokolant:	st. sekr. sądowy Ewa Dubis

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2012 r. w Krakowie

sprawy z wniosku **C. S.**

przeciwko **Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego**

o ustanie ubezpieczenia

na skutek apelacji wnioskodawcy C. S.

od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie Wydziału VIII Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 7 lutego 2012 r. sygn. akt VIII U 1289/11

o d d a l a apelację.

Sygn. akt III AUa 628/12

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 7 lutego 2012 r. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział VIII Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie **C. S.** od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w K. z dnia 8 czerwca 2011 r. stwierdzającej ustanie ubezpieczenia społecznego rolników wobec C. S. w okresie od dnia 1 kwietnia 2001 r. do 31 grudnia 2007 r.

Sąd Okręgowy ustalił, że wnioskodawca C. S. podlegał ubezpieczeniom społecznym rolników od 1991 r. Decyzją z dnia 23 lutego 2001 r. organ rentowy stwierdził ustanie ubezpieczenia rolniczego wnioskodawcy od dnia 1 stycznia 2001 r. wobec podlegania ubezpieczeniu z tytułu zatrudnienia w (...) (...) w K. od dnia 1 stycznia 2001 r. Zaś decyzją z dnia 28 marca 2001 r. organ rentowy ponownie stwierdził podleganie przez wnioskodawcę ubezpieczeniom społecznym rolników od dnia 16 marca 2001 r. Natomiast już od dnia 1 kwietnia 2001 r. wnioskodawca rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej, którą faktycznie prowadził do końca 2007 r.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy powołał się na treść art. 5a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. (tekst jedn.: Dz. U. z 2008 r. Nr 50, poz. 291 ze zm.) w brzmieniu obowiązujący do dnia 1 maja 2004 r., zgodnie z którym tylko ten rolnik lub domownik, który prowadzi działalność gospodarczą nadal podlega ubezpieczeniu rolniczemu, jeżeli przed rozpoczęciem tej działalności nieprzerwanie co najmniej od roku podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników. Tymczasem wnioskodawca rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej od dnia 1 kwietnia 2001 r., a ponownie zaczął podlegać ubezpieczeniu społecznemu rolników od dnia 16 marca 2001 r. Nie spełnił więc wymogu rocznego nieprzerwanego podlegania ubezpieczeniu rolniczemu.

Apelację od wyroku Sądu pierwszej instancji wywiódł wnioskodawca C. S. zaskarżając go w całości. Zarzucił sprzeczność ustaleń faktycznych z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym, a także sprzeczność wyroku z treścią jego uzasadnienia, co skutkuje wadliwością rozstrzygnięcia. Wskazując na tak sformułowane zarzuty apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez stwierdzenie podlegania ubezpieczeniom społecznym rolników względnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu apelujący podniósł, że w 2001 r. cały czas nieprzerwanie podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników, co więcej miał opłacone składki na to ubezpieczenie za cały okres od stycznia do marca 2001 r. Zdaniem apelującego, decyzja o wyłączeniu go z ubezpieczenia rolniczego, w sytuacji gdy spełniał swój obowiązek z tytułu tego ubezpieczenia, jest sprzeczna z ustawą z dnia 20 grudnia 1990 r. (tekst jedn.: Dz. U. z 2008 r. Nr 50, poz. 291 ze zm.), ponadto oznacza ingerowanie organu rentowego w prawa nabyte, tym bardziej, że organ rentowy przez blisko 10 lat, od 2001 r. nie kwestionował jego tytułu do ubezpieczenia społecznego rolników. Ponadto apelujący podniósł, że uzasadnienie zaskarżonego wyroku zawiera nieprawdziwą i błędną treść, albowiem wszystkie daty, jakie zostały tam podane odnoszą się do 2011 r., tymczasem sporny okres jego ubezpieczenia dotyczy 2001 r.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem nie zawiera argumentów prawnych, pozwalających podważyć rozstrzygnięcie sądu pierwszej instancji.

Trafnie apelujący zarzuca, że uzasadnienie wyroku Sądu pierwszej instancji zostało sporządzone wadliwie. Jednakże to, czy sprawa została rozstrzygnięta wadliwie, czy prawidłowo, nie zależy od tego, jak zostało sporządzone uzasadnienie wyroku (por. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 20 lutego 2008 r., II CSK 449/07, LEX nr 442515 i z dnia 18 czerwca 2007 r., II PK 338/06, LEX nr 375683 oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 17 kwietnia 2007 r., I ACa 155/07, LEX nr 442515). W uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wadliwość ta ogranicza się do omyłek pisarskich dotyczących dat, a w zasadzie omyłkowym posługiwaniu rokiem 2011 r. zamiast 2001 r. Skoro zaś cały przedmiot sporu i okoliczności faktyczne dotyczą roku 2001, taka omyłka w zakresie daty nie utrudnia odczytania toku rozumowania Sądu pierwszej instancji ani nie wpływa merytorycznie na trafność zamieszczonych w tym uzasadnieniu ocen i wywodów prawnych.

Przechodząc do meritum sprawy należy stwierdzić, że Sąd Okręgowy trafnie przyjął, że wedle art. 5a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jedn.: Dz. U. z 2008 r. Nr 50, poz. 291 ze zm.) w brzmieniu obowiązujący do dnia 1 maja 2004 r., warunkiem ubezpieczenia rolnika, który podejmuje pozarolniczą działalność gospodarczą, było trwające nieprzerwanie przynajmniej przez jeden rok podleganie z mocy ustawy ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie, poprzedzające bezpośrednio datę rozpoczęcia tej działalności. Zaś z okoliczności faktycznych niniejszej sprawy wynika, że w okresie od dnia 1 stycznia 2001 r. do 15 marca 2001 r. wnioskodawca był zatrudniony w (...) W. w K. i z tego tytułu był objęty ubezpieczeniem społecznym i wyłączony z ubezpieczenia społecznego rolników (co stwierdzono w prawomocnej decyzji organu rentowego z dnia 23 lutego 2001 r.). Ponowne objęcie go ubezpieczeniem społecznym rolników nastąpiło od dnia 16 marca 2001 r. (decyzja z dnia 28 marca 2001 r.). Zatem rozpoczynając działalność gospodarczą w dniu 1 kwietnia 2001 r. wnioskodawca nie podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników od co najmniej 1 roku poprzedzającego bezpośrednio datę rozpoczęcia tej działalności (por. wyroki SN z dnia 17 listopada 2000 r. II UKN 54/00 OSNP 2002 r. Nr 12, poz. 290; z dnia 30

czerwca 2000 r. II UKN 618/99 OSNP 2002 r. Nr 1, poz. 27; oraz z dnia 3 grudnia 1998 r. II UKN 343/98 OSNP 200 r. Nr 2 poz. 74), a w konsekwencji nie spełnia warunku, o którym mowa w cytowanym art. 5a. Wnioskodawca o fakcie rozpoczęcia działalności gospodarczej nie powiadomił KRUS, mimo ciążącego na nim w tym zakresie obowiązku. O powyższym organ rentowy powziął wiadomość dopiero w maju 2011r., a konsekwencją tego było wydanie zaskarżonej decyzji. Gdyby wnioskodawca należycie wywiązał się ze swego obowiązku organ rentowy już w 2001r. wydałby decyzję wyłączającą go z ubezpieczenia rolniczego. Bez znaczenia jest przy tym fakt, że wnioskodawca nieprzerwanie opłacał składki na ubezpieczenie społeczne rolników także w całym 2001 r., albowiem podleganie ubezpieczeniu wynika z mocy ustawy po spełnieniu określonych w niej warunków (w tym przypadku w postaci rozpoczęcia działalności gospodarczej po nieprzerwanym rocznym podleganiu rolniczemu ubezpieczeniu), a obowiązek opłacania składek jest kwestią wtórną. Obowiązek ten wynika z istnienia ubezpieczenia społecznego, a nie kreuje to ubezpieczenie.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny uznał, iż podniesione w apelacji zarzuty okazały się nieusprawiedliwione, albowiem zaskarżony wyrok oparty został na niewadliwych ustaleniach faktycznych i odpowiada prawu, zatem apelacja jako nieuzasadniona podlega oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c.