

Sygn. akt III AUa 743/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Agata Pyjas - Luty (spr.)
Sędziowie:	SSA Monika Kowalska SSA Iwona Łuka-Kliszcz
Protokolant:	st. prot. sądowy Anna Baran

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2013 r. w Krakowie

sprawy z wniosku **W. C.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w T.**

przy udziale zainteresowanej **B. C.**

o należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i odsetki

na skutek apelacji wnioskodawcy W. C.

od wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie Wydziału IV Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 23 lutego 2012 r. sygn. akt IV U 720/11

**z m i e n i a zaskarżony wyrok oraz poprzedzające go decyzje organu rentowego i umarza składki na ubezpieczenia społeczne B. C. z tytułu współpracy przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej za okres od 30 grudnia 1999 r. do 31 sierpnia 2001 r. w łącznej kwocie 7. 850,59 zł wraz z odsetkami w kwocie 12.090 zł oraz składki na Fundusz Pracy za okres od 30 grudnia 1999 r. do 31 sierpnia 2001 r. należne z tytułu współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej w łącznej kwocie 563,41 zł z odsetkami w kwocie 866 zł.**

Sygn. akt III AUa 743/12

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 lutego 2012r. Sąd Okręgowy w Tarnowie oddalił odwołanie W. C. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w T. z dnia 27 listopada 2012r., którą organ rentowy umorzył z powodu bezprzedmiotowości postępowanie z wniosku W. C. o umorzenie składek na ubezpieczenie społeczne zainteresowanej B. C. za okres od

30 grudnia 1999 r. do 31 sierpnia 2001 r. należnych z tytułu współpracy przy prowadzonej przez wnioskodawcę działalności gospodarczej.

Sąd Okręgowy na podstawie zawartych w aktach rentowych dokumentów, których prawdziwość nie była kwestionowana przez strony w toku postępowania ustalił, że B. C. w okresie od 1 stycznia 1999 r. do 31 sierpnia 2001 r. przebywała na urlopie wychowawczym z tytułu zatrudnienia w Zakładzie (...) w Ż., a w okresie od 1 kwietnia 2000 r. do 31 sierpnia 2001 r. w Zespole Szkół w Ł.. W okresie od 5 lutego 1999r. do 31 grudnia 2001 r. została zgłoszona do ubezpieczeń z tytułu umowy o pracę u płatnika (...) Sp. z o.o. i osiągała z tytułu tego zatrudnienia mniejsze niż minimalne wynagrodzenie. Jednocześnie współpracowała z W. C. przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej od 01 października 1999 r. do 31 sierpnia 2001 r. Z tytułu współpracy została zgłoszona do ubezpieczenia zdrowotnego w okresie od 1 października 1999 r. do 29 grudnia 1999 r. , natomiast w okresie od 30 grudnia 1999 r. do 31 sierpnia 2001 r. do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1-3 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt. 5, art. 9 ust. 1, 1a oraz art. 12 ust. 1, art. 13 pkt. 4, art. 18 ust. 8, art. 20 ust. 1, art. 22 ust. 1 oraz art. 46 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 205, poz. 1585 ze zm.), art. 104, 107 i 180 kpa, art. 8 ust. 1c ustawy z dnia 6 lutego o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym (Dz. U. z 1997 r. Nr 28, poz. 153 ze zm.) art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 1994 r. o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 6, poz. 156 ze zm.) decyzją z dnia 14 lipca 2011 r. stwierdził, że B. C. podlega z tytułu współpracy przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym oraz wypadkowemu w okresie: od 30 grudnia 1999 r. do 31 sierpnia 2001 r. i w związku z tym ciąży na W. C. obowiązek dokonania wymaganych ustawą korekt dokumentów ubezpieczeniowych za osobę współpracującą. W wyniku rozpoznania odwołania W. C. od tej decyzji Sąd Okręgowy w Tarnowie wyrokiem z dnia 13 października 2011 r. sygn. akt IVU 721/11 oddalił odwołanie.

W dniu 8 września 2009 r. W. C. złożył wniosek o umorzenie należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne , Fundusz Pracy oraz odsetek za zwłokę za okres od 30 grudnia 1999 r. do 31 sierpnia 2001 r., do których opłacenia był zobowiązany płatnik składek z tytułu zgłoszenia ubezpieczonej B. C. w związku z współpracą przy prowadzeniu działalności gospodarczej i jednocześnie przebywania na urlopie wychowawczym.

Zaskarżoną decyzją z dnia 27 listopada 2009 r. organ rentowy na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy –Prawo bankowe (Dz. U. z 2009 r., Nr 71, poz. 609), umorzył postępowanie z wniosku W. C. z powodu bezprzedmiotowości w sprawie umorzenia składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 7850,59 zł oraz odsetek za zwłokę w kwocie 12.090,00 zł oraz składek na Fundusz Pracy za okres od 30 grudnia 1999 r. do 31 sierpnia 2001 r. w łącznej kwocie 563,41zł oraz odsetek za zwłokę w kwocie 866,00 zł należnych z tytułu współpracy przy prowadzonej działalności gospodarczej. U podstaw decyzji legło ustalenie przez organ rentowy, że B. C. w okresie od 30 grudnia 1999 r. do 31 sierpnia 2001 r. przebywała na urlopie wychowawczym i jednocześnie współpracowała przy prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej z W. C. oraz w okresie od 05 lutego 1999 r. do 31 grudnia 2001 r. została zgłoszona do ubezpieczeń z tytułu umowy o pracę u płatnika (...) Sp. z o.o. i osiągała z tytułu tego zatrudnienia mniejsze niż minimalne wynagrodzenie. Zgodnie z art.9 ust.1a oraz art.18 ust.4 pkt.5a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podlegała ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzonej działalności, ponieważ z tytułu zatrudnienia na umowę o pracę u płatnika (...) Sp. z o.o. nie osiągała minimalnego wynagrodzenia. Organ rentowy umorzył postępowanie w sprawie umorzenia należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne oraz Fundusz Pracy za powyższy okres jako bezprzedmiotowe, ponieważ nie doszło do zbiegu ubezpieczeń z tytułu współpracy i jednocześnie przebywania na urlopie wychowawczym oraz brakiem możliwości stosowania przepisów dotyczących umorzenia z art.4 ust.1 i 2 do składek na Fundusz Pracy.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Okręgowy uznał, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. B. C. przebywała na urlopie wychowawczym w okresie od 1 stycznia 1999r. do 31 sierpnia 2001 r. Dodatkowo podjęła pracę od 5 lutego 1999 r. do 31 grudnia 2001r. w (...) Sp. z o.o. i została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych. Ponadto w okresie od 1 października 1999r. do 31 sierpnia 2001 r. podlegała ubezpieczeniu społecznemu z tytułu współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej przez odwołującego. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 13 października

1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 205, poz. 1585 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są między innymi pracownikami (art. 6 ust. 1 pkt 1), osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi (art. 6 ust. 1 pkt 5) oraz osobami przebywającymi na urloпах wychowawczych lub pobierającymi zasiłek macierzyński albo zasiłek w wysokości zasiłku macierzyńskiego (art. 6 ust. 1 pkt 19). Z kolei stosownie do treści art.9 ust.1a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w brzmieniu obowiązującym od dnia 30 grudnia 1999 r. do 31 grudnia 2002 r., osoba współpracująca w prowadzonej działalności gospodarczej, pozostająca na urlopie wychowawczym, która dotychczas była zwolniona z obowiązku pozostawania w systemie ubezpieczeń społecznych, o ile dodatkowo posiadała zatrudnienie z tytułu stosunku pracy w dalszym ciągu nie podlegała ubezpieczeniom społecznym, jeżeli podstawa wymiaru z tytułu zatrudnienia na podstawie stosunku pracy w przeliczeniu na okres 1 miesiąca nie była niższa od kwoty najniższego wynagrodzenia. B. C. nie osiągała w okresie od 30 grudnia 1999 r. do 31 sierpnia 2001 r. minimalnej podstawy uprawniającej ją do zwolnienia z obowiązku ubezpieczeniowego z powodu zatrudnienia na 1/4 etatu w (...) sp. z o.o.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy - Prawo bankowe (Dz. U. Nr 71 poz. 609) na wniosek płatnika składek, który w okresie od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy zgłaszał ubezpieczonego podlegającego obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu z tytułu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy zmienianej w art. 1, i jednocześnie przebywającego na urlopie wychowawczym, Zakład Ubezpieczeń Społecznych umarza w całości lub w części należności z tytułu nieopłaconych składek na te ubezpieczenia należnych za tego ubezpieczonego w związku z prowadzeniem pozarolniczej działalności lub współpracy przy tej działalności za okres, w którym ubezpieczony przebywał na urlopie wychowawczym. Wskazany przepis do dnia 1 lutego 2011 r. nie obejmował składek na Fundusz Pracy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 5, art. 12 ust. 1 oraz art. 9 ust. 1 i 1a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych osoba prowadząca pozarolniczą działalność i pozostająca jednocześnie w stosunku pracy, podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym jedynie z tytułu stosunku pracy jeżeli podstawa wymiaru składek z umowy o pracę odpowiada co najmniej minimalnemu wynagrodzeniu, co w związku z nowelizacją ustawy z 13 października 1998 r. wprowadzoną ustawą z dnia 23 grudnia 1999 r. o zmianie ustawy o sus oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 1999 r., nr 110, poz.1256) stało się od 30 grudnia 1999 r. konieczne w celu zwolnienia z obowiązku opłacania składek z działalności gospodarczej. Osoby przebywające na urloпах macierzyńskim i wychowawczym, mające inny jeszcze, niż korzystanie z tych urloпов, tytuł rodzący obowiązek ubezpieczenia (np. prowadzenie działalności pozarolniczej), nie podlegają obowiązkowi ubezpieczeń emerytalnego i rentowych na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 19 ustawy, ale z mocy art. 6 ust. 1 pkt 5. Przypadku zainteresowanej w spornym okresie nie doszło do zbiegu ubezpieczeń społecznych umożliwiających umorzenie składek na ubezpieczenie społeczne należnych za B. C. tj. ubezpieczeń z tytułu współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej i jednocześnie przebywania na urlopie wychowawczym, a ponadto na dzień wydania zaskarżonej decyzji nie było możliwości umorzenia składek na Fundusz Pracy.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł wnioskodawca, zaskarżając wyrok w całości i zarzucając niewyjaśnienie okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia, w szczególności ustalenia rzeczywistego stanu niezapłaconych za zainteresowaną składek i ich umorzenia w oparciu o art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy – Prawo bankowe a także niewyjaśnienie kwestii spornej, tj. prawidłowości przyjęcia, że złożone po dniu 1 września 2009r. dokumenty rozliczeniowe tj. raporty miesięczne ZUS RCA (złożone na pisemne żądanie ZUS) uprawniały organ rentowy do przeliczenia wpłat dokonanych przez 1 września 2009r. na poczet ówczesnie deklarowanych należności, co skutkowało uznaniem części zaległości z tytułu składek dotyczących zainteresowanej za zapłacone. Podnosząc powyższe zarzuty apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Zdaniem apelującego nie kwestionował on nigdy faktu, że B. C. w spornym okresie podlegała ubezpieczeniom społecznym z tytułu współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej, a skoro należne z tego tytułu składki nie zostały zapłacone, to podlegały one umorzeniu na podstawie wskazanego wyżej przepisu w wysokości potwierdzonej w zaskarżonej decyzji z dnia

27 listopada 2009r., bez ich przeliczania przez organ rentowy na podstawie złożonych po dniu 1 września 2009r. korygujących deklaracji rozliczeniowych.

### **Sąd Apelacyjny zważył:**

Apelacja zasługiwała na uwzględnienie.

Istotę sporu w mniejszej sprawie stanowiła ocena czy do sytuacji zainteresowanej w spornym okresie od 30 grudnia 1999r. do 31 sierpnia 2001r. znajduje zastosowanie przewidziana w art.4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy - Prawo bankowe (Dz.U. z 2009r. Nr 71 poz. 609) instytucja umorzenia nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne należnych w związku ze współpracą przy prowadzeniu działalności gospodarczej. Zgodnie z tym przepisem na wniosek płatnika składek, który w okresie od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy zgłaszał ubezpieczonego podlegającego obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu z tytułu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy zmienianej w art. 1, i jednocześnie przebywającego na urlopie wychowawczym, Zakład Ubezpieczeń Społecznych umarza w całości lub w części należności z tytułu nieopłaconych składek na te ubezpieczenia należnych za tego ubezpieczonego w związku z prowadzeniem pozarolniczej działalności lub współpracy przy tej działalności za okres, w którym ubezpieczony przebywał na urlopie wychowawczym. Z bezspornych w tym zakresie ustaleń faktycznych jednoznacznie wynika, że zainteresowana B. C. od 1 stycznia 1999r. do 31 sierpnia 2001r. przebywała na urlopie wychowawczym u pracodawcy Zakładu (...) w Ż. (następnie w Zespole Szkół w Ł.). Równocześnie od 5 lutego 1999r. była zatrudniona w wymiarze ¼ etatu w (...) sp. z o.o. i z tytułu tego zatrudnienia otrzymywała wynagrodzenie niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę. Od 1 października 1999r. do 31 sierpnia 2001r. była również osobą współpracującą przy prowadzeniu przez męża – płatnika składek W. C. działalności gospodarczej Zakładu (...)Mając na uwadze treść obowiązujących w spornym okresie przepisów, od 30 grudnia 1999r. do 31 sierpnia 2001r. zainteresowana podlegała ubezpieczeniu społecznemu z tytułu współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej na podstawie art. 9 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 23 grudnia 1999r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 1999r. Nr 110 poz. 1256), jednak wnioskodawca W. C. jako płatnik składek nie zgłosił zainteresowanej od dnia 30 grudnia 1999r. do ubezpieczeń społecznych z tytułu współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej oraz nie płacił z tego tytułu składek na ubezpieczenia społeczne oraz Fundusz Pracy. W takiej sytuacji w ocenie Sądu Apelacyjnego zachodzą wszelkie warunki do przyjęcia, że do zainteresowanej ma zastosowanie przewidziana art. 4 ust.1 cytowanej wyżej ustawy z dnia 24 kwietnia 2009r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy - Prawo bankowe instytucja umorzenia nieopłaconych składek na te ubezpieczenia. Zainteresowana podlegała bowiem ubezpieczeniom społecznym z tytułu współpracy przy prowadzeniu działalności gospodarczej i jednocześnie przebywała na urlopie wychowawczym. Zauważyć należy, że celem ustawy nowelizującej było przede wszystkim zmodyfikowanie i doprecyzowanie przepisów ustawy systemowej regulujących zbieg tytułu ubezpieczenia związanego z pobieraniem zasiłku macierzyńskiego albo zasiłku w wysokości zasiłku macierzyńskiego lub przebywaniem na urlopie wychowawczym z innymi tytułami, co zrealizowano przez zmianę treści jej art. 9: dodanie ust. 1c i 1d (art. 1 pkt 1 lit. a ustawy zmieniającej) oraz nadanie nowego brzmienia ust. 6 (art. 1 pkt 1 lit. b ustawy zmieniającej). Ustawodawca zdecydował, że w razie wystąpienia zbiegu tytułu ubezpieczenia związanego z pobieraniem zasiłku macierzyńskiego albo zasiłku w wysokości zasiłku macierzyńskiego lub przebywaniem na urlopie wychowawczym z tytułem ubezpieczenia związanego z prowadzeniem pozarolniczej działalności, tytułem ubezpieczenia w pierwszym wypadku jest pobieranie zasiłku macierzyńskiego albo zasiłku w wysokości zasiłku macierzyńskiego (sytuacja prawna osób przebywających na urlopie macierzyńskim została zatem ukształtowana korzystniej niż dotychczas), natomiast w drugim wypadku - pozarolnicza działalność (sytuacja prawna osób przebywających na urlopie wychowawczym nie uległa tym samym zmianie). Dodatkowo jednak ustawa nowelizująca uporządkowała kwestie związane z należnościami z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne przypadających za okres sprzed jej wejścia w życie, ustawodawca przewidział bowiem możliwość umorzenia m.in. nieopłaconych składek z tytułu prowadzenia tej działalności w czasie przebywania na urlopie wychowawczym (art. 4 ust. 1 ustawy zmieniającej). Trybunał Konstytucyjny, uznając powyższy przepis za zgodny z Konstytucją RP w zakresie,

w jakim uzależnia prawo do żądania umorzenia należności z tytułu składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności od ich nieopłacenia w wyroku z dnia 12 lipca 2012r., P 24/10, (Dz.U 2012r. poz. 841), w uzasadnieniu tego wyroku stwierdził, że „za ratio legis ustawy nowelizującej należy uznać: 1) istotną poprawę sytuacji prawnej osób łączących urlop macierzyński z prowadzeniem pozarolniczej działalności, co nastąpiło zarówno w odniesieniu do przyszłości, jak i w odniesieniu do przeszłości, 2) doprecyzowanie przepisów prawnych regulujących sytuację prawną osób łączących urlop wychowawczy z prowadzeniem pozarolniczej działalności, z czym wiązało się wprowadzenie możliwości umorzenia powstałych w przeszłości zaległości wobec ZUS.” Zdaniem Trybunału, niejasne przepisy prawne zamieszczone w ustawie systemowej w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy nowelizującej, w połączeniu z rozbieżną praktyką orzeczniczą, która została dopiero ujednoczona uchwałą 7 Sędziów Sądu Najwyższego z 23 maja 2006 r., sygn. akt III UZP 2/06 (OSNP nr 1-2/2007, poz. 20), w której przyjęto, że wskazane osoby powinny opłacać składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tytułu pozarolniczej działalności, mogły powodować niewłaściwe zrozumienie treści obowiązującej regulacji i wprowadzać w błąd w kwestii istnienia obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, dlatego ustawodawca wprowadził - na zasadzie wyjątku - możliwość umorzenia nieopłaconych składek, a tym samym ułatwił uregulowanie sytuacji prawnej płatnikom posiadającym zaległości wobec ZUS. W świetle powyższego zdaniem Sądu Apelacyjnego uznać należało, że nieopłacone za zainteresowaną w spornym okresie składki na ubezpieczenia społeczne podlegały na wniosek płatnika składek, umorzeniu na podstawie art. 4 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy - Prawo bankowe (Dz.U. z 2009r. Nr 71 poz. 609).

Jakkolwiek cytowana ustawa w pierwotnym brzmieniu nie przewidywała umorzenia składek na Fundusz pracy, to możliwość żądania umorzenia tych składek została od dnia 1 lutego 2011r. wprowadzona ustawą z dnia 16 grudnia 2010r. o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2010r. nr 257 poz. 1725) poprzez dodanie do art. 4 ustępu 5 przewidującego odpowiednie stosowanie tego przepisu do należności Funduszu Pracy z tytułu składek na ten Fundusz. Stąd też umorzeniu podlegały także nieopłacone za zainteresowaną składki na Fundusz Pracy za sporny okres.

Nadmienić należy, że zasadność zastosowania art. 4 ust. 1 i 5 możliwość umorzenia należnych a nieopłaconych za zainteresowaną składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy zauważył także organ rentowy w decyzji z dnia 27 kwietnia 2010r., którą częściowo umorzył składki na ubezpieczenia społeczne po dokonaniu ich przeliczenia, tj. po rozliczeniu wpłaconych przez płatnika za sporny okres składek proporcjonalnie na wszystkich ubezpieczonych po złożeniu przez płatnika, na żądanie organu rentowego, korekt deklaracji ubezpieczeniowych, która to decyzja została uznana za nieważną wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 26 stycznia 2011r., sygn. akt I SA/Kr 1247/10 z przyczyn formalnych - z uwagi na brak właściwego pouczenia oraz w decyzjach z dnia 25 stycznia 2012r. (k. 48 i 49), którym organ rentowy częściowo umorzył, po przeliczeniu, składki należne za zainteresowaną na Fundusz Pracy, którą to kwotę umorzenia skarżący kwestionował.

W ocenie Sądu Apelacyjnego właściwą wysokość składek podlegających umorzeniu określała pierwotnie zaskarżona w niniejszym postępowaniu decyzja z dnia 27 listopada 2009r., w której organ rentowy określił wysokość zaległości z tytułu składek należnych za zainteresowaną za sporny okres. Organ rentowy, dokonując ponownego rozliczenia nieopłaconych składek na podstawie deklaracji korygujących i zaliczając uiszczone w spornym okresie składki proporcjonalnie na konta wszystkich ubezpieczonych przez siebie osób, powołał się na §12, §11 oraz §2 ust.4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 kwietnia 2008r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek, do poboru których jest zobowiązany Zakład Ubezpieczeń Społecznych (Dz./U. Nr 78 poz. 465). Skutkiem takiego rozliczenia kwoty ujęte w decyzji z dnia 27 listopada 2009r., odpowiadające zaległościom składkowym za zainteresowaną B. C., uległy zmniejszeniu wobec uznania części z nich za opłacone. Zauważyć należy, konsekwencją takiego przeliczenia był częściowy brak pokrycia pełnej wysokości składek należnych za pozostałych ubezpieczonych przez płatnika osób. W ocenie Sądu Apelacyjnego takie rozliczenie uznać należało za nieuprawnione. Skoro, jak wskazano wyżej, celem ustawy nowelizującej z dnia 24 kwietnia 2009r. było ułatwienie uregulowania sytuacji prawnej płatnikom posiadającym zaległości wobec ZUS, wynikających z niejasności przepisów dotyczących podlegania ubezpieczeniom społecznym osób prowadzących działalność gospodarczą i przebywających jednocześnie

na urlopie wychowawczym, oczywistym jest, że realizacja tej ustawy, w tym przypadku możliwość skorzystania z umorzenia zaległości składkowych, nie może odbywać się poprzez ponowne rozliczanie nieuiszczonych składek w sposób, w jaki zaproponował organ rentowy w unieważnionej decyzji z dnia 27 kwietnia 2010r. Zamiast bowiem umorzenia należności opisanych w ustawie i uregulowania w ten sposób konsekwencji niepewności stanu prawnego, płatnik byłby w efekcie obciążony koniecznością zapłaty tych składek z tą różnicą, że następowałoby to w postaci pokrycia części nieuregulowanych zobowiązań składkowych za inne osoby ubezpieczone. Przyjęcie zatem wynikającej z art. 4 ust.1 i 5 omawianej ustawy możliwości umorzenia nieopłaconych składek na ubezpieczenia należne za osoby wymienione w tym przepisie winno polegać na wyliczeniu zaległości składkowych podlegających umorzeniu jednak bez rozliczania wpłat dokonanych za okres, gdy osoby te nie zostały zgłoszone do ubezpieczenia społecznego z tytułu działalności gospodarczej za okres przebywania na urlopie wychowawczym. W przypadku zainteresowanej takie właściwe wyliczenie zostało zawarte w decyzji z dnia 27 listopada 2009r., dlatego też zaległości składkowe za zainteresowaną podlegały umorzeniu w wysokości wskazanej w tej decyzji na podstawie art. 4 ust.1 i 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy - Prawo bankowe (Dz.U. z 2009r. Nr 71 poz. 609).

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny, uznając apelację za zasadną, orzekł jak w sentencji na podstawie art. 386 §1 k.p.c.