

Sygn. akt III AUa 996/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Halina Gajdzińska
Sędziowie:	SSA Ewa Drzymała SSA Marta Fidzińska - Juszcak (spr.)
Protokolant:	st.sekr.sądowy Mariola Pater

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2013 r. w Krakowie

sprawy z wniosku **K. C.**

przeciwko **Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego**

przy udziale zainteresowanego: **J. C.**

o nadpłatę składek

na skutek apelacji wnioskodawczyni K. C.

od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie Wydziału VIII Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 7 marca 2012 r. sygn. akt VIII U 1863/11

o d d a l a apelację.

Sygn. akt III AUa 996/12

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 lipca 2010 r. – zgodnie z art. 41 b i art. 52 ust. 1 pkt 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jednolity Dz. U. 2008 r. Nr 50, poz. 291 z późn. zm.) Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził nadpłatę należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne rolników. Decyzja stanowiła wykonanie wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 24 czerwca 2010 r., sygn. III AUa 365/10, od którego Sąd Najwyższy odmówił K. C. przyjęcia skargi kasacyjnej, orzekając w dniu 10 lutego 2011r. w sprawie I UK 339/10. Wskazana nadpłata powstała w związku z ustaniem ubezpieczenia małżonka J. C. w okresie od 1 kwietnia 2002 r. do 30 września 2004r. z powodu podjęcia pracy.

Wyrokiem z dnia 7 marca 2012r. Sąd Okręgowy oddalił odwołanie K. C. od decyzji z dnia 19 lipca 2010 r. opisanej wyżej.

Ustalił Sąd, że zaskarżoną decyzją KRUS stwierdził nadpłatę należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne rolników zainteresowanego J. C. w kwocie (...)zł. Nadpłata powstała z powodu wyłączenia zainteresowanego z ubezpieczenia społecznego rolników w okresie od 1.04.2002r. do 30.09.2004r. Toczące się przed Sądem Okręgowym postępowanie VIII U 1526/07 dotyczące ustania ubezpieczenia domownika J. C. w spornym okresie zakończyło się wyrokiem z dnia 20.10.2009 r., w którym Sąd Okręgowy oddalił odwołanie. Na skutek złożonej przez K. C. apelacji od wyroku, Sąd Apelacyjny (III AUa 365/10) oddalił apelację. Wniesiona kasacja zakończyła się odmową przyjęcia skargi kasacyjnej – postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10.02.2011 r. sygn. I U K 339/10. Decyzją z dnia 12 stycznia 2009 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił K. C. wznowienia postępowania zaskarżonego decyzją z dnia 28.09.2004r. wyłączającą J. C. z ubezpieczenia społecznego od dnia 1.10.2004r. Rozpoznając odwołanie Sąd Okręgowy w sprawie VIII U 497/09 wyrokiem z dnia 23.0.2011r. oddalił odwołanie.

Ustalając powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy dopuścił dowód z akt wnioskowanych przez odwołującą (VIII U 11526/07, III AUa 365/10, VIII U 497/09) na okoliczność ustalenia zakresu postępowania objętego sprawami oraz treści zapadłych wyroków. Po czym stwierdził, że jedynie postępowanie w sprawie VIII U 1526/07 ma dla niniejszego postępowania znaczenie prejudycjalne w zakresie oddalenia odwołania od decyzji KRUS z dnia 2.03.2005r. wyłączającej J. C. z ubezpieczenia rolniczego od 1.04.2002r. do 30.09.2005r., 18.03.2005r. i 15.04.2005 r. stwierdził Sąd, że dotyczą one nadpłaty z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne rolników, ale innych kwot niż kwota objęta decyzją zaskarżona w niniejszym postępowaniu.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Okręgowy zważył, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Podkreślił, że zaskarżona decyzja jest konsekwencją prawomocnej decyzji KRUS z dnia 2 marca 2005r. wyłączającej J. C. z ubezpieczenia rolniczego od 1.04.2002r. do 30.09.2004r. zacytował Sąd treść art. 41 b ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2008r. Nr 50, poz. 291 z późn. zm.) i uzasadnił, że wobec faktu nie podlegania J. C. ubezpieczeniu społecznemu rolników w przedmiotowym okresie- decyzja KRUS jest prawidłowa i opłacane składki jako nienależne podlegają zwrotowi z urzędu. Mając to na uwadze na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.

Apelację od powyższego wyroku złożyła K. C. zastąpiona przez pełnomocnika będącego adwokatem. Wyrokowi zarzuciła naruszenie art. 41 b i art. 52 ust.1 cyt. wyżej ustawy przez „ błędne ponownie na tej podstawie wydanie zaskarżonej decyzji”; niedopuszczalność ponownego orzekania w tym zakresie skoro było to przedmiotem decyzji KSUS z dnia 15.04.2005 r. 18.03.2005 r. i 8.03.2005 r.; naruszenie art. 59§ 1 pkt 9 Ordynacji podatkowej w zw. z art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2007 r. nr 137 ze zm.) przez orzekanie w sprawie mimo istnienia 10 letniego przedawnienia roszczenia w tym zakresie KRUS.

Wskazując na powyższe apelująca wniosła o dopuszczenie dowodu z akt VIII U 1526/07 i VIII U 497/09, a następnie „ uchylenie zmianę zaskarżonego wyroku i uchylenie decyzji Prezesa KRUS z dnia 19.07.2010 r., a następnie umorzenie postępowania w przedmiotowym zakresie za przyznaniem kosztów postępowania za I i II instancje wedle norm przepisanych”.

W uzasadnieniu apelująca podniosła, że sprawa ubezpieczenia rolniczego J. C. jest aktualnie rozpatrywana w sprawie VIII U 497/09 Sądu Okręgowego w Krakowie i nie ma żadnych podstaw prawnych do ustalenia, że ustało jego ubezpieczenie rolnicze i z tej przyczyny również błędna jest zaskarżona decyzja. Na dowód, że nie ustało ubezpieczenie społeczne zainteresowanego w przedmiotowym okresie w KRUS, apelująca dodatkowo wniosła o dopuszczenie dowodu z decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oddziału w C., którą organ rentowy, na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2012r. u umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące działalność rolniczą 9 Dz. U. z 2012r. poz. 1551), umorzył postępowanie w zakresie należności za okres

2001 r. do 2004r., gdyż po przeprowadzeniu postępowania ustalono, że na koncie rozliczeniowym nie występuje zaległość.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zarzuty apelacji nie uzasadniają jej wniosków.

Sąd Apelacyjny w całości akceptuje ustalenia faktyczne oraz rozważania prawne przyjęte za podstawę rozstrzygnięcia. W pierwszym rzędzie podkreślenia wymaga, że będącą przedmiotem zaskarżonej decyzji nadpłata składek na ubezpieczenie społeczne rolników w kwocie(...)zł – powstała w związku z ustaniem ubezpieczenia zainteresowanego J. C. w okresie od 1.04.2002r. do 30.09.2004r. Wszelkie prawnie dopuszczalne sposoby zmiany tego stanu rzeczy, tj. stwierdzenia, że wyżej wymieniony w przedmiotowym okresie podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników, jakie przedsięwziął pełnomocnik K. C. (żony zainteresowanego) nie doprowadziły do spodziewanego skutku.

Jak trafnie wyjaśnił Sąd Okręgowy wskazując na prawomocność decyzji z 2 marca 2005 r. wyłączenie z ubezpieczenia społecznego rolników oznaczało brak przyszłych należności z tytułu składek, a wówczas nadpłacone lub nienależnie opłacane składki podlegają zwrotowi z urzędu. Procedurę taką przewiduje art. 41 b ust. 14 ustawy o ubezpieczeniu rolników (cyt. wyż.) i została ona prawidłowo zastosowana w konkretnym wypadku, co potwierdził swym rozstrzygnięciem Sąd Okręgowy. Powyższej oceny nie zmienia treść decyzji ZUS z dnia 4 marca 2012 r. o umorzeniu postępowania w zakresie należności J. C. za okres od 2001 r. do 2004r., na którą w toku postępowania apelacyjnego powoływała się apelująca reprezentowana przez pełnomocnika będącego adwokatem. Wskazane rozstrzygnięcie w żadnym razie nie oznacza, jak twierdzi apelująca, że J. C. był wówczas prawidłowo ubezpieczony w KRUS. Z zawartego w decyzji ZUS z dnia 4.03.2013 r. stwierdzenia, że J. C., który zwrócił się doń o umorzenie należności za okres od 2001 r. do 2004 r. (abolicja), pełnomocnik wnioskodawczyni błędnie wnioskuje, że jest to równoważne z podleganiem ubezpieczeniu społecznemu rolników. Z tych względów Sąd Apelacyjny oddalił dalsze wnioski dowodowe, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że treść akt VIII U 1526/07 i VIII U 4497/09 była przedmiotem analizy przez Sąd pierwszej instancji.

Uznając zatem, że apelacja nie zawierała uzasadnionych zarzutów, a wyrok Sądu pierwszej instancji odpowiada prawu Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. orzekł jak w sentencji