

Sygn. akt III AUa 1196/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Monika Kowalska
Sędziowie:	SSA Maria Szaroma (spr.) SSA Halina Gajdzińska
Protokolant:	st.sekr.sądowy Renata Tyrka

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2012 r. w Krakowie

sprawy z wniosku **S. L.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w T.**

o emeryturę

na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w T.

od wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie Wydziału IV Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 25 czerwca 2012 r. sygn. akt IV U 563/12

**z m i e n i a zaskarżony wyrok i oddala odwołanie.**

**Sygnatura akt: III AUa 1196/12**

## UZASADNIENIE

**Wyroku z dnia 19 grudnia 2012 r.**

Wyrokiem z dnia 25 czerwca 2012 r. Sąd Okręgowy w Tarnowie Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zmienił decyzję organu rentowego i przyznał wnioskodawcy S. L. emeryturę od dnia 4 lutego 2012 r., zasądzając od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w T. na jego rzecz koszty zastępstwa procesowego w wysokości (...) zł.

Bezspornym w sprawie było, iż wnioskodawca S. L. udowodnił na dzień 1 stycznia 1999 r. 29 lat 3 miesiące i 10 dni okresów składkowych nieskładkowych w tym w szczególnych warunkach 2 lata 2 miesiące i 10 dni, osiągnął wiek emerytalny wynoszący 60 lat, nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego i rozwiązał stosunek pracy.

Ponadto Sąd ustalił iż wnioskodawca S. L. zatrudniony był w (...)w T. i w (...) (...)w Ż. jako kierowca samochodów ciężarowych powyżej 3,5 tony. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że wnioskodawca w okresach od 1 marca

1977 r. do 28 lutego 1989 r. zatrudniony był w (...) na stanowisku mechanika samochodowego, które to stanowisko przyporządkowane było w dziale XIV poz. 16 pkt 1 wykazu B stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 16 Ministra Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 31 marca 1998 r. w sprawie prac wykonywanych w szczególnych warunkach, a nadto w okresie od 17 maja 1996 r. do 31 października 1978 r. w (...) w Ż. jako kierowca, które to stanowisko przyporządkowane zostało w dziale VIII pkt 2.

Z ustaleń poczynionych przez Sąd I instancji tj. przesłuchania świadków wynika, iż wnioskodawca w (...) w Ż. zatrudniony był jako operator sprzętu ciężkiego i kierowca samochodów ciężarowych o ładowności powyżej 20 ton. Kluczowym dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy było zatrudnienie w okresie od 1 marca 1977 r. do 28 lutego 1989 r. w (...) (...) na stanowisku mechanika samochodowego. Jako mechanik samochodowy wykonywał prace naprawcze samochodów ciężarowych w kanałach remontowych i na powierzchni, dokonywał napraw silników benzynowych oraz na olej napędowy zbiorników paliwa, zawieszenia, resorów, remontował gaźniki, pompy wtryskowe, wtryskiwacze i wszystkie inne naprawy związane ze sprawnością samochodu. W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Okręgowy uznał, iż wnioskodawca spełnił warunki legitymowania się co najmniej 15 letnim okresem pracy w warunkach szczególnych, a zatem przysługuje mu prawo do nabycia emerytury w wieku obniżonym.

**Apelację** od powyższego wyroku wniósł organ rentowy zarzucając sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego materiału polegającą na ustaleniu, iż z zeznań wnioskodawcy jak i świadków wynika, że wnioskodawca zatrudniony był w (...) jako mechanik samochodowy w kanałach remontowych przy naprawie pojazdów mechanicznych tj. przy pracach wymienionych w wykazie A dział XIV pkt 16 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. nr 8 poz. 43 ze zm.).

W konsekwencji wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołania, ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu apelacji apelujący zarzucił sprzeczność ustaleń Sądu z zebrany w sprawie materiale dowodowy tj. zeznań świadków i samego wnioskodawcy, który potwierdził, że prace naprawcze były wykonywane w kanałach remontowych jak i na zewnątrz w zależności od potrzeby.

Apelujący podniósł również, że charakter pracy mechanika dotyczył wszelkich napraw samochodów wykonywanych w zależności od charakteru awarii.

***W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny zważył co następuje.***

***Apelacja organu rentowego jest uzasadniona.***

Sąd I instancji przeprowadził postępowanie dowodowe ustalając charakter pracy wnioskodawcy tak w (...) w T. oraz w (...). Z przeprowadzonego postępowania dowodowego, zdaniem Sądu Apelacyjnego, Sąd I instancji wyciągnął niewłaściwe wnioski w zakresie uznania pracy mechanika samochodowego jako pracy w szczególnych warunkach tj. pracy, która jest przyporządkowana w dziale XIV poz. 16. Z doświadczenia wynika, iż wachlarz prac mechanika samochodowego jest bardzo szeroki. Nie ogranicza się li tylko do prac wykonywanych w kanałach remontowych, co w niniejszej sprawie znalazło potwierdzenie w zeznaniach wnioskodawcy i świadków. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w sposób jednoznaczny określa stanowiska prac zaliczanych do tego wykazu. Interpretacja tegoż przepisu jest jednoznaczna i nie można traktować jej rozszerzająco. Dział XIV poz. 16 w/w rozporządzenia dotyczy prac wykonywanych w kanałach remontowych przy naprawie pojazdów mechanicznych. Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy należy uznać (co zostało potwierdzone zeznaniami samego wnioskodawcy jak i świadków), iż pracę jako mechanik samochodowy wykonywał nie tylko w kanałach remontowych, ale również na powierzchni. Zatem stosownie do §2 w/w rozporządzenia prac w kanałach remontowych nie wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Doświadczenie życiowe wskazuje, iż jako mechanik samochodowy wnioskodawca wykonywał szereg napraw związanych z awarią pojazdów, aby nadawały się do dalszej eksploatacji. Podnieść należy, iż jakkolwiek u tego

samego pracodawcy wykonywał prace przy naprawie pomp wtryskowych, wtryskiwaczy, jednak jest to nieznaczna część obowiązków mechanika samochodowego wypełniającego obowiązki w pełnym wymiarze czasu pracy.

W konkluzji powyższych rozważań przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd Apelacyjny uznał, iż Sąd Okręgowy błędnie ocenił tenże materiał dowodowy i niewłaściwie uznał, iż prace wnioskodawcy, jako mechanika samochodowego były wykonywane tylko w kanałach remontowych.

Biorąc pod uwagę powyższe nawet przy zaliczeniu okresów pracy w szczególnych warunkach w (...) w Ż., wnioskodawca nie legitymuje się 15-letnim okresem pracy w warunkach szczególnych, a tym samym nie spełnia warunków do przyznania mu emerytury na podstawie art. 184 kpc.

Tym samym apelacja organu rentowego jest uzasadniona i na podstawie art. 386 kpc Sąd zmienił zaskarżony wyrok i oddalił odwołanie.

MZ